본안 구제와 의제신탁

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

모범 사례로서의 ByBit

ByBit 판결은 절차의 전 과정을 보여 줍니다. 급여 대행업체의 한 직원이 약 420만 USDT와 일부 법정화폐를 자신이 지배하는 지갑과 계좌로 지급되게 했습니다. ByBit은 보전처분을 얻고 수령인을 특정한 뒤 약식판결을 신청했습니다. Jeyaretnam 판사는 USDT가 재산이며, 피고가 사기로 이를 수령한 시점에 성립한 제도적 의제신탁(institutional constructive trust)에 따라 이를 보유한다고 판단했습니다. 이 신탁은 혼화된 자금 속으로도 자산을 따라갔습니다. 판사는 추급명령, 회계보고명령, 미국달러 및 싱가포르달러 금액을 연 5.33%의 이자와 함께 지급하라는 명령, 그리고 소송비용 부담을 명했습니다.[1]

핵심은 제도적 의제신탁입니다. 신탁이 사기성 수령 시점에 성립하므로, 청구인의 수익적 이익은 법원 명령 이전부터 존재하며 피고의 무담보 채권자보다 우선합니다. 피고가 파산했거나 자산을 수령한 거래소 계좌가 지급불능 상태의 중개기관에 속하더라도, 청구인은 추급 가능한 자산을 현물로 회수합니다. 스위스 청구인에게는 이러한 구제수단이 없습니다. 스위스법은 사기 피해자에게 스위스 채무법 제62조 이하에 따른 부당이득반환청구권과 같은 법 제41

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

조에 따른 불법행위 손해배상청구권을 인정하는데, 둘 다 채권적 청구입니다. 스위스 민법 제641조에 따른 소유물반환청구는 토큰이 물건이 아니므로 성립하지 않습니다(제D편 제I장 및 제II장 참조).

추급 규칙

블록체인 거래를 통한 추급은 대부분의 측면에서 은행계좌를 통한 추급보다 쉽습니다. 모든 이동이 공개적이고 영구적으로 기록되기 때문입니다. 어려움은 세 지점에서 생깁니다. 첫째, 믹서와 프라이버시 프로토콜은 연결 고리를 끊습니다. 이 경우 분석 증거가 뒷받침한다면 법원은 '선입선출' 또는 비례적 귀속을 받아들일 수 있습니다. 둘째, 브리지와 래핑된 토큰은 자산 자체를 바꿉니다. 이 경우 청구인은 래핑된 토큰이 원래 토큰의 추급 가능한 대체물이라고 주장해야 합니다. 셋째, 거래소의 옴니버스 계좌는 도난 자산을 선의의 고객 자산과 혼화합니다. 이 경우 청구인은 계좌 보유자의 잔고로 추급하며, 그 잔고가 얼마인지는 거래소의 내부 원장으로 증명합니다.

싱가포르는 영국법에서 발전한 형평법상 추급 규칙을 적용합니다. 여기에는 최저 중간잔고 규칙(lowest intermediate balance rule)과, 사기범이 혼화한 경우 부정행위자에게 불리하게 추정하는 규칙이 포함됩니다. 혼화 시점에서 멈추는 커먼로 규칙이 토큰에 적용되는지, 아니면 신인관계를 요건으로 하는 형평법 규칙만 적용되는지는 법원이 아직 판단하지 않았습니다. *ByBit* 판결은 신인관계 요소를 제공하는 제도적 의제신탁을 인정함으로써 이 쟁점을 피해 갔습니다. 따라서 청구인은 항상 신탁을 발생시키는 물권적 근거를 주장해야 합니다.

주

1. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, [42]–[47]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com