고등법원 일반부

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

외국 피고에 대한 관할

고등법원 일반부는 싱가포르에서 송달을 받거나 관할에 응한 피고에 대해 관할권을 가집니다. 외국 피고의 경우 청구인은 2021년 법원규칙(Rules of Court 2021) O 8에 따라 관할 외 송달 허가를 받아야 합니다. 2021년부터 이 규칙은 법원이 대법원법(Supreme Court of Judicature Act)상 관할권을 갖거나 적절한 법원일 것, 그리고 싱가포르가 적절한 법정지일 것만을 요구하며, 종전의 '관문(gateways)'은 고려 요소로 격하되었습니다. 청구인은 싱가포르가 적절한 법정지라는 점에 관하여 상당한 정도로 다툴 만한 사안(good arguable case)을 보여야 하고, 모든 사실을 완전히 공개해야 합니다.[1] 가상자산 사건에서 관련 연결점은 대개 청구인이 싱가포르에 있고 그곳에서 손해를 입었다는 점, 자산을 보유한 거래소가 싱가포르에 있다는 점, 또는 계약이 싱가포르법을 준거법으로 선택했다는 점입니다.

법원은 수용적인 태도를 보여 왔습니다. *Janesh* 사건에서 법원은 블록체인의 탈중앙화된 성격 때문에 분쟁의 소재지를 확정하기 어렵다는 점을 인정하면서도, 청구인이 싱가포르에 기반을 두고 사업을 영위한다는 이유로 싱가포르를 적절한 법정지로 보았습니다.[2] *CLM v CLN* 사건에서는 거래소의 정보공개

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

를 통해 특정된 여러 나라의 피고들에 대해 관할 외 송달이 허가되었습니다.[3] 토큰 거래를 이유로 싱가포르에서 제소된 스위스 피고는, 거래의 실질적 요소 중 하나라도 싱가포르와 관련되어 있다면 싱가포르 법원이 관할을 인정할 것으로 예상해야 합니다. 법정지에 관한 이의는 첫 기회에 제기해야 합니다. 절차에서 어떤 행위를 하면 관할에 응한 것으로 보기 때문입니다.

2021년 법원규칙과 디지털 자산

2022년 4월 1일 시행된 2021년 법원규칙은 2014년 규칙을 대체했습니다. 새 절차는 조기의 사법적 통제, 본안 심리 전 단일 신청, 비례적인 문서 제출을 중심으로 설계되었습니다. 디지털 자산 소송에서는 세 가지 특징이 중요합니다. 첫째, O 22에 따라 집행명령을 발령할 법원의 권한은 암호화폐에도 미칩니다. 규칙이 암호화폐를 재산의 한 형태로 명시하고 있기 때문이며, *ByBit* 판결은 이 점에 의거했습니다.[4] 둘째, O 11에 따른 문서 제출은 당사자가 원용하는 문서와 구체적으로 특정하여 요청된 문서로 한정됩니다. 따라서 피고의 지갑 이력을 구하는 청구인은 이를 정확히 요청해야 합니다. 셋째, 당사자의 필요에 맞는 공정하고 실용적인 결과를 달성하도록 법원에 지시하는 O 3 r 1의 이념(Ideals)은 가상자산 사건에서 대체송달과 성명불상자에 대한 청구를 정당화하는 근거로 원용되어 왔습니다.[5]

지갑 데이터의 공개

소송에서 지갑 데이터는 이중적 성격을 가집니다. 공개 원장은 누구나 볼 수 있으므로, 법원은 주소의 귀속에 대한 증명을 조건으로 블록 익스플로러에 나타난 내용을 현저한 사실로 인정합니다. 반면 주소와 사람 사이의 연결은 사적 정보이며, 거래소, 지갑 소프트웨어 제공자 및 본인이 보유합니다. 당사자 자신의 지갑 주소와 지배를 증명하는 키는 문서 제출 제도의 대상이 되는 문서입니다. 자신이 지배하는 주소의 공개를 거부하거나 키를 잃어버렸다고 주장하는 당사자는 불리한 추정을 받고, 법원 명령으로 공개가 강제된 경우에는 법정모욕의 제재를 받습니다. 싱가포르 법원은 피고에게 자신이 지배하는 모

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

든 지갑을 열거하고 지배를 증명하는 서명 메시지를 제출하도록 명한 바 있습니다. 이는 마레바 절차에서 선서에 의한 자산 공개에 해당하는 온체인 방식입니다.

제3자의 지갑 데이터는 제III장에서 설명한 Bankers Trust 및 Norwich Pharmacal 경로, 또는 O 11 r 11에 따른 소 제기 전 문서 제출로 얻습니다. 이 규칙에 따르면 신청인이 소 제기 여부와 상대방을 정하는 데 문서가 필요하다는 점을 보이면, 법원은 비당사자에게 문서 제출을 명할 수 있습니다.[6] 2012년 개인정보보호법(PDPA)은 법원 명령에 따른 공개를 막지 않습니다. 이 법의 예외 규정이 법률상 요구되는 공개와 법적 절차를 위한 공개를 포함하기 때문입니다.

전문가 증거

디지털 자산 사건에서는 거의 항상 두 가지 주제에 관한 전문가 증거가 필요합니다. 원장 위의 자산 추급과, 문제가 된 프로토콜이나 플랫폼의 기술적 작동 방식입니다. 2021년 법원규칙 O 12는 법원에 전문가 증거에 대한 통제권을 부여합니다. 여기에는 단일 공동 전문가를 요구하거나 전문가 증거를 제출할 수 있는 쟁점을 제한할 권한이 포함됩니다. 법원은 전문가 증거를 사전에 승인해야 합니다. 기성 업체들의 블록체인 분석 보고서는 중간 단계에서 어려움 없이 받아들여져 왔습니다. 본안 심리에서는 귀속 방법론, 여러 주소를 한 소유자에게 연결하는 클러스터링 휴리스틱, 믹서의 처리 방식이 반대신문의 대상이 됩니다. 자력 있는 피고는 이를 공격할 것입니다. 변호사는 분석 전문가를 조기에 선임하고, 보고서가 원장이 보여 주는 것과 전문가가 추론하는 것을 구분하도록 해야 합니다.

실무 메모

싱가포르 절차를 위해 블록체인 분석 전문가에게 의뢰할 때에는 세 가지를 요청하십시오. 첫째, 데이터를 공개 원장과 거래소의 공개 자료에서 어떻게 입수했는지 보여 주는 증거관리 연속성(chain-of-custody) 진술서입니다. 그래

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

야 추가 증명 없이 보고서가 증거능력을 가집니다. 둘째, 결정론적 추급(이 출력이 저 입력의 자금이 되었다)과 확률적 귀속(이 주소들은 아마도 하나의 지갑이다)의 명확한 구분입니다. 법원은 두 가지에 서로 다른 증명력을 부여하기 때문입니다. 셋째, 판사가 용어집 없이 읽을 수 있는 평이한 설명 부분입니다. 싱가포르 재판부는 수준이 높지만, UTXO 회계에 대한 지식을 전제로 한 보고서를 너그럽게 봐주지는 않습니다.

소송비용

싱가포르에서 소송비용은 패소자가 부담하며, 표준 기준(standard basis)으로 산정되어 통상 실제 지출의 3분의 1에서 3분의 2를 회수합니다. 실무지침(Practice Directions) 부록 G의 대법원 소송비용 가이드라인은 고등법원 일반부의 당사자 간 소송비용 범위를 제시합니다. 예를 들어 다투어지는 중간 금지명령 신청은 2만~4만 싱가포르달러, 복잡한 상사 사건의 본안 심리는 하루당 6만~18만 싱가포르달러입니다. 다만 이 범위는 개정되며 법원이 이를 벗어나기도 합니다.[7] *ByBit* 모델에 따라 약식판결을 얻은 청구인은 4만 5,000~6만 싱가포르달러 수준의 소송비용과 실비를 회수하는데, 이는 실제 지출의 일부에 불과합니다.[8] 스위스 회사를 포함한 외국 청구인에게는 O 9 r 12에 따라 소송비용 담보 제공이 명해질 수 있습니다. 이는 싱가포르에서 제소하는 추크(Zug) 법인을 상대로 피고 측이 흔히 하는 신청입니다.

주

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, Singapore Statutes Online; Supreme Court of Judicature Act 1969, s 16. ↩
2. Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person [2022] SGHC 264, 관할 및 적절한 법정지에 관하여. ↩
3. CLM v CLN [2022] SGHC 46, [61]–[75]. ↩
4. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, [30]: Rules of Court 2021 O 22 r 1(1) 참조. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. Janesh [2022] SGHC 264, [37]–[42] 및 [86]–[91]: Rules of Court 2021과 관할 외 대체송달에 관하여. ↩
6. Rules of Court 2021, O 11 r 11(소 제기 전 및 비당사자에 대한 문서 제출), Singapore Statutes Online. ↩
7. Supreme Court Practice Directions 2021, Appendix G (Guidelines for Party-and-Party Costs Awards in the Supreme Court of Singapore). ↩
8. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, [47]: 소송비용 4만 5,000 싱가포르달러 및 실비 1만 1,500싱가포르달러. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com