싱가포르법상 DAO의 법적 성격

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

싱가포르의 보통법은 다른 경로를 거쳐 비슷한 기본 결론에 이릅니다. 이익을 목적으로 공동으로 사업을 영위하는 사람들의 집단은 조합법(Partnership Act 1890) s. 1에 따른 조합이며, 각 조합원은 s. 9에 따라 조합의 채무에 대해 공동으로 책임을 지고 그 책임에는 한도가 없습니다. 사업을 영위하지 않는 집단은 비법인 단체입니다. 비법인 단체에는 법인격이 없으므로 수탁자를 통하지 않고는 재산을 보유할 수 없으며, 위원회 구성원은 단체를 대신하여 체결한 계약에 대해 개인적으로 책임을 집니다.[1] 수수료를 창출하여 보유자에게 분배하는 프로토콜을 운영하는 DAO는 이익을 목적으로 사업을 영위하는 것입니다. 분배 없이 공공재 성격의 프로토콜을 운영하는 DAO는 비법인 단체일 수 있습니다. 어느 결과도 구성원을 보호하지 못합니다.

싱가포르에는 함정이 하나 더 있습니다. 단체법(Societies Act 1966)은 예외를 제외하고 10인 이상으로 구성된 모든 클럽, 회사, 조합 또는 단체의 등록을 요구하며, 등록되지 않은 단체의 구성원이 되는 것을 범죄로 규정합니다. 이 법은 비밀결사를 겨냥한 것으로 상업적 집단에는 거의 적용되지 않지만, 그 문언은 싱가포르 거주 구성원이 있는 DAO를 포괄할 만큼 넓습니다. 저자는 실사 과정에서 이 문제가 제기되는 것을 본 적이 있습니다.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

미국의 CFTC v Ooki DAO 판결에서 연방법원은 DAO가 소송의 당사자가 될 수 있는 비법인 단체이며 투표한 토큰 보유자는 그 구성원이라고 판단했습니다. 이 판결은 싱가포르에서 설득력 있는 선례이며, 싱가포르 학계에서는 싱가포르 법원이 취할 가능성이 높은 접근법으로 인용되어 왔습니다. 발전 중인 판례는 J편 제VI장에서 다룹니다.

주

1. Partnership Act 1890 (Singapore), ss 1, 5 and 9. 비법인 단체에 관하여는 J편 제VI장에 수록된 싱가포르 판례 및 10인 이상으로 구성된 일정한 단체의 등록을 요구하는 Societies Act 1966 참조. ↩
2. Societies Act 1966 (Singapore), ss 2(단체의 정의), 4(등록) 및 14(불법 단체에 관한 범죄). 저자가 아는 한 단체등록청(Registry of Societies)은 DAO에 관하여 어떠한 입장도 밝히지 않았습니다. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.