기업 형사책임

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

인(person)으로서의 회사

싱가포르 형사법에는 기업의 형사책임만을 다루는 일반 규정이 없습니다. 형사법은 정의 규정을 통해 기업에 미칩니다. 1965년 해석법(Interpretation Act 1965)은 '인(person)'과 '당사자(party)'에 "법인격 유무를 불문한 모든 회사, 단체 또는 인적 결합체"가 포함된다고 규정합니다. 형법(Penal Code)도 같은 취지의 독자적인 정의를 두고 있습니다. "'인'이라는 용어에는 법인 여부를 불문하고 모든 회사, 단체 또는 인적 결합체가 포함된다."[1] 형법은 1860년 인도 형법전에서 유래하였으며, 그 역사는 제B편 제I장에서 살펴보았습니다. 따라서 이 정의는 식민지 시대부터 싱가포르 형사법의 일부를 이루어 왔습니다.

그 결과 회사는 원칙적으로 중혼이나 징역형으로만 처벌되는 범죄처럼 그 성질상 사람의 신체를 필요로 하는 범죄가 아닌 한 모든 범죄를 저지를 수 있습니다. 부패, 사기(cheating), 형사적 신탁위반, 회계장부 위조 및 자금세탁은 모두 회사가 저지를 수 있는 범죄입니다. 실무상의 쟁점은 귀속과 처벌에 관한 것입니다. 즉 누구의 행위와 누구의 주관적 의사가 회사의 것으로 간주되는지, 그리고 징역형에 처할 수 없는 단체에 법원이 어떤 제재를 부과할 수 있는지가 문제됩니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

지휘하는 정신에서 귀속 규칙으로

보통법의 전통적인 해법은 동일시 원칙(identification doctrine)입니다. 1971년 영국 귀족원은 *Tesco Supermarkets Ltd v Nattrass* 사건에서 회사의 지휘하는 정신과 의사(directing mind and will)를 대표하는 자의 행위만이 회사 자신의 행위로 취급된다고 판시하였습니다. 리드 경(Lord Reid)은 그러한 자에 대해 "그는 회사로서 행위하며, 그의 행위를 지휘하는 정신이 곧 회사의 정신이다"라고 설시하였습니다.[2] 이 원칙은 대규모 조직을 보호한다는 비판을 받았습니다. 고위 경영진이 직접 범죄를 저지르는 경우는 드문 반면, 실제로 범죄를 저지르는 관리자는 지휘하는 정신으로 인정되기에는 직급이 너무 낮은 경우가 많기 때문입니다.

추밀원(Privy Council)은 1995년 이 접근법을 정교하게 다듬었습니다. 뉴질랜드에서 상고된 *Meridian Global Funds Management Asia Ltd v Securities Commission* 사건에서 호프먼 경(Lord Hoffmann)은 회사가 귀속 규칙을 통해서만 행위한다고 설명하였습니다. 귀속 규칙에는 정관상의 1차 규칙, 대리와 사용자책임에 관한 일반 규칙, 그리고 법원이 특정 법률 조항에 대해 그 목적에 따라 마련하는 특별 규칙이 있습니다. 그는 이후 여러 보통법 법원에서 인용된 한 문장으로 요지를 정리하였습니다. "실제로는 회사 그 자체라는 것은 없으며, 물자체도 없고, 오직 적용 가능한 규칙만이 있을 뿐이다."[3]

싱가포르 항소법원은 *Meridian* 판결의 틀을 채택하였습니다. 2014년 4월 30일 선고된 *Ho Kang Peng v Scintronix Corp Ltd* 사건에서, 법원이 "사실상 뇌물"이라고 표현한 지급을 회사로 하여금 하게 한 전 최고경영자는 자신의 인식과 다른 관리자들의 인식이 회사에 귀속되어야 한다고 주장하였습니다. 법원은 호프먼 경이 제시한 세 가지 범주의 귀속 규칙을 적용하였습니다. 법원은 "directing mind and will"이라는 표현을 "편리한 꼬리표에 불과한 것"으로 보고, 해당 목적에 비추어 어떤 귀속 규칙이 적용되는지를 물었습니다.[4] 이 사건은 회사가 전 이사를 상대로 제기한 민사소송이었으나, 귀속에 관한 그 논리는 회사가 관리자의 행위에 대해 형사책임을 지는지가 문제되는 경우에도 똑같이 적용됩니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

법원은 또한 회사로 하여금 뇌물을 지급하게 하는 이사는 단기적인 금전적 이익을 목적으로 하는 경우에도 "회사의 이익을 위해 행위하는 것이 아니다"라고 판시하였고, 그러한 지급은 "일응 부당하며 실로 위법한 것"이라고 보았습니다.[5] 이 점은 기업에 대한 법 집행에서 두 방향으로 중요합니다. 회사는 관리자의 뇌물 제공이 회사의 이익을 위한 것이었으므로 승인된 것이라고 쉽게 주장할 수 없습니다. 반대로 관리자는 회사가 나중에 그들에게 손해배상을 청구할 때 회사 뒤에 숨을 수 없습니다.

법률상의 귀속과 임원의 책임

여러 법률이 불확실한 보통법상의 기준을 구체적인 규칙으로 대체하고 있습니다. 금융 부문에서 가장 중요한 법률은 흔히 CDSA라고 불리는 1992년 부패·마약거래 및 기타 중대범죄(이익몰수)법(Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992)입니다. 이 법 section 73은 실제 또는 외관상 권한의 범위 내에서 행위하는 이사, 직원 또는 대리인의 행위와 주관적 의사가 법인에 귀속될 수 있다고 규정합니다.[6] 이 규정은 귀속의 범위를 이사회와 고위 경영진보다 훨씬 아래까지 확장합니다. 따라서 고객의 사기 수익임을 알면서 이를 취급한 고객관리 담당자(relationship manager)는 은행 자체를 자금세탁 혐의에 노출시킬 수 있습니다.

같은 법은 반대 방향으로도 작용합니다. section 80에 따르면, 법인이 저지른 범죄가 임원의 동의나 묵인 아래 저질러졌거나 임원의 과실에 기인한 것으로 입증되는 경우 "법인뿐만 아니라 그 임원도 해당 범죄의 죄책을 진다". 같은 조 (3)항과 (4)항은 이 규칙을 파트너와 법인격 없는 단체의 임원에게까지 확대합니다.[7] 임원의 책임에 관한 유사한 조항은 제E편 제I장에서 설명하는 싱가포르 통화청(Monetary Authority of Singapore, MAS) 소관 법률을 비롯하여 많은 규제 법률에 들어 있습니다. 이로써 기업의 책임과 개인의 책임이 연결됩니다. 회사에 대한 기소는 과실을 이유로 한 이사들에 대한 기소로 이어지는 경우가 많습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

형벌과 그 한계

유죄판결을 받은 회사에 부과할 수 있는 형벌은 벌금, 몰수 및 이에 부수하는 명령입니다. 일반 부패방지법상의 벌금은 국제적 기준에 비추어 낮은 편입니다. 1960년 부패방지법(Prevention of Corruption Act 1960) section 5와 section 6은 10만 싱가포르달러 이하의 벌금 또는 5년 이하의 징역에 처하거나 이를 병과하도록 규정하며, section 7은 정부나 공공기관과의 계약에 관한 사안의 경우 징역형의 상한을 7년으로 높입니다. 회사의 경우에는 벌금만이 의미를 가집니다. section 13은 수수된 이익의 액수에 상당하는 추징금을 추가로 규정합니다. 법원은 다른 형벌에 더하여 이를 반드시 명해야 하며, 이는 벌금과 같은 방식으로 징수됩니다.[8]

CDSA상의 자금세탁 범죄는 그 범위가 더 넓습니다. section 50, 51, 53 또는 54에 따라 유죄판결을 받은 법인은 100만 싱가포르달러 또는 관련 이익 가액의 2배 중 높은 금액 이하의 벌금에 처해집니다. section 55A는 예컨대 해당 약정을 확인하기 위한 합리적인 조치를 취하지 않은 경우처럼 의심스러운 상황에서 타인이 범죄 이익을 보유하도록 돕는 행위를 처벌하며, 개인이 아닌 자에 대해 같은 상한을 둡니다.[9] 이익 가액과의 연계를 통해 법원은 범죄의 규모에 비례하는 기준을 가지게 됩니다. 다만 이는 미국 실무에서 흔한 이익의 수배에 이르는 수준에는 미치지 않습니다.

관할권도 또 하나의 한계입니다. 부패방지법 section 37은 이 법에 따른 범죄를 싱가포르 밖에서 저지른 싱가포르 시민은 "그 범죄가 싱가포르 내에서 저질러진 것처럼 처리될 수 있다"라고 규정합니다.[10] 회사의 경우에는 법률이 시민에 관하여 규정하고 있으므로 법적 지위가 덜 명확합니다. 아래에서 다루는 사건들에서는 부패 계획이 싱가포르에서 조직되고 자금이 지급되었습니다. 이로써 싱가포르 법원은 그 효과가 브라질에서 발생한 행위에 대해 속지적 연결점을 가지게 되었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

실무상의 기소

싱가포르의 부패방지기관인 부패행위조사국(Corrupt Practices Investigation Bureau, CPIB)은 주로 민간 부문 사건을 다룹니다. 데즈먼드 탄(Desmond Tan) 선임국무장관에 따르면, 2025년 이 기관이 수사한 부패 범죄로 기소된 90명 중 84명이 민간 부문 출신이었습니다. 국제투명성기구(Transparency International)의 2025년 부패인식지수에서 싱가포르는 180개국 중 3위, 아시아 태평양 지역에서 1위를 차지하였습니다.[11]

회사 자체에 대한 기소는 이사와 직원에 대한 기소보다 여전히 드물지만, 실제로 이루어지고 있습니다. 예컨대 2026년 10월 26일 한 유지보수 회사가 부패방지법 section 6(b), section 7 및 section 31에 따라 기소되었습니다. 이 회사는 전 이사와 공모하여 타운 카운슬(town council) 관리대행사의 관리자에게 5만 싱가포르달러의 뇌물을 제공하려 한 혐의를 받았습니다.[12] 이 사건은 평범하다는 점에서 오히려 흥미롭습니다. 국내 사안에서는 이사를 통해 뇌물을 제공한 회사가 특별한 절차 없이 통상적인 방식으로 그 이사와 함께 기소됩니다.

흔한 오해

징역형은 개인에게만 부과할 수 있으므로 싱가포르는 회사를 범죄로 기소할 수 없다는 말이 종종 있습니다. 그러나 싱가포르법은 언제나 회사를 범죄를 저지를 수 있는 인(person)으로 취급해 왔으며, 그렇기 때문에 CPIB는 정기적으로 회사를 기소합니다. 실제 제약은 귀속, 벌금의 수준, 그리고 해외에서 이루어진 행위의 입증에 있습니다.

주

1. Interpretation Act 1965, s 2(1), “person”의 정의(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월; Singapore Statutes Online의 공식 조문이 우선함); Penal Code 1871, s 11(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. *Tesco Supermarkets Ltd v Nattrass* [1971] UKHL 1, [1972] AC 153 (House of Lords), 리드 경의 의견; 점포 관리자는 회사의 지휘하는 정신에 해당하지 않았으므로 회사는 무죄판결을 받음(Wikipedia, "Tesco Supermarkets Ltd v Nattrass", 최종 접속일 2026년 11월). ↩

3. *Meridian Global Funds Management Asia Ltd v Securities Commission* [1995] UKPC 5, [1995] 2 AC 500, 1995년 5월 26일 선고, 호프먼 경의 의견 (Wikipedia, "Meridian Global Funds Management Asia Ltd v Securities Commission", 최종 접속일 2026년 11월). ↩

4. *Ho Kang Peng v Scintronix Corp Ltd (formerly known as TTL Holdings Ltd)* [2014] SGCA 22, 항소법원, 2014년 4월 30일(Sundaresh Menon CJ, Chao Hick Tin JA, V K Rajah JA), [32], [47]–[50] 단락(elitigation.sg, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

5. *Ho Kang Peng v Scintronix Corp Ltd* [2014] SGCA 22, [40], [44] 단락. ↩

6. Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992, s 73(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

7. CDSA, s 80(1), (3) 및 (4)(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

8. Prevention of Corruption Act 1960, ss 5, 6 및 7(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월); CPIB, "Company Charged for Alleged Corruption Involving Town Council Contract", 2026년 10월 26일, cpib.gov.sg, ss 6 및 7에 따른 형벌을 재확인; Prevention of Corruption Act 1960, s 13(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

9. CDSA, ss 50(7), 51(7), 53(7) 및 54(7); 개인의 경우 50만 싱가포르달러 이하의 벌금 또는 10년 이하의 징역 또는 병과(ss 50(5), 51(5), 53(5), 54(5)) (lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월); CDSA, s 55A(6) (lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

10. Prevention of Corruption Act 1960, s 37(lawplayer.com에 게재된 조문, 최종 접속일 2026년 11월). ↩
11. Address by Senior Minister of State Desmond Tan at the Anti-Corruption Partnership Network Event 2026, 2026년 9월 18일, cpib.gov.sg: "Singapore ranked third out of 180 countries in the Transparency International Corruption Perceptions Index 2025"; 2025년 CPIB가 수사한 부패 범죄로 기소된 90명 중 84명이 민간 부문 출신. ↩
12. CPIB, "Company Charged for Alleged Corruption Involving Town Council Contract", 2026년 10월 26일, cpib.gov.sg: Atlas Maintenance Pte Ltd가 PCA s 7 및 s 31과 결합된 s 6(b)에 따른 1건의 혐의로 기소됨; 2023년 2월 당시 이사와 공모하여 5만 싱가포르달러의 뇌물을 제공하려 한 혐의. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com