도산, 형사 절차, 은행의 손실

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

1차 수단으로서의 사법관리

세 사건 모두에서 법원은 사법관리를 활용했습니다. 사법관리는 독립된 도산 전문가가 회사의 경영을 인수하여 사업을 보존하거나 청산보다 나은 환가를 달성하려는 싱가포르의 절차입니다. 이 절차는 기존 경영진을 즉시 배제하므로 사기가 의심되는 사건에 적합했습니다. 모라토리엄이 재산을 보호하는 동안 사법관리인은 조사하고, 서류를 확보하고, 자산을 파악할 권한을 가졌습니다. 아그리트레이드 사건에서 은행들은 사기 주장을 근거로 채무자 자신의 모라토리엄 신청을 좌절시키고 독립적인 통제 아래의 사법관리를 얻어냈습니다. 젠록 사건에서는 채권 은행이 직접 신청했습니다. 힌령 사건에서는 회사 스스로 보호를 신청했지만, 통제권은 곧바로 PwC에 넘어갔습니다.

2018년 지급불능·구조조정 및 해산법(Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018, IRDA)은 세 건의 선임이 이루어진 뒤인 2020년 7월 30일에 시행되었습니다. 이 법은 그때까지 회사법(Companies Act)에 들어 있던 사법관리, 회생계획, 청산에 관한 규정을 통합했습니다.[1] 따라서 2020년의 선임은 종전 규정

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

에 따랐고, 청산을 포함한 사건의 후속 단계는 새 법에 따라 진행되었습니다. 이 장의 목적상으로는 이 체계가 2020년 위기에서 채권자에게 독립적인 통제에 신속하게 접근할 길을 열어 주었다는 점만으로 충분합니다.

손실과 은행의 후퇴

은행들의 손실은 거의 즉시 분기 실적에 나타났습니다. HSBC는 2020년 1분기 예상신용손실을 30억 미국달러로 보고하면서 증가분의 일부를 싱가포르의 한 기업 익스포저와 관련된 상당한 비용으로 돌렸습니다. ABN 암로는 싱가포르의 잠재적 사기 사건을 4억 6,000만 유로의 손상차손을 초래한 두 건의 예외적 사안 중 하나로 꼽았습니다. ABN 암로는 이후 무역 및 상품 금융에서 완전히 철수했습니다. 소시에테제네랄, BNP 파리바 등 다른 대주들도 이 부문의 활동을 통합하거나 축소했습니다.[2]

싱가포르 통화청(Monetary Authority of Singapore, MAS)은 무차별적인 후퇴의 위험을 인식했습니다. MAS는 2020년 4월 21일 성명에서 은행들에 무차별적으로 위험을 줄이지 말고 개별 차주에 대해 신중한 신용평가를 적용하라고 촉구했습니다. 이 경고로도 중소 트레이더에 대한 신용 위축을 막을 수는 없었습니다. 홍콩의 트레이더들은 싱가포르 사건 이후 은행들이 하룻밤 사이에 에너지 기업에 대한 신용을 조였으며 거래 목표를 낮춰야 했다고 전했습니다. 반면 대형 트레이딩 하우스들은 은행들이 가장 우량한 이름에 여신 한도를 집중하면서 이른바 우량 자산으로의 도피의 혜택을 누렸습니다.[3]

2년 뒤 당국은 시장이 안정적이라고 평가했습니다. 2022년 5월 MAS 담당 선임장관은 의회에서 싱가포르 은행들의 상품 금융 익스포저가 2021년 말 1,090억 싱가포르달러로 전체 신용 익스포저의 약 9%였으며, 트레이더들의 금융 여건은 안정적으로 유지되고 있다고 밝혔습니다.[4] 당시 업계 소식통들은 시장이 양분되었다고 전했습니다. 대형 트레이더들은 기록적인 수익과 손쉬운 자금 조달을 누린 반면 중소기업들은 어려움을 겪었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2020년의 다른 사건들

이 장에서 다룬 세 사건은 일련의 사건 가운데 가장 큰 것들이었습니다. 2020년 7월 CIMB는 혼톱 에너지(Hontop Energy)에 대한 사법관리를 신청하면서, 이 회사가 무역금융을 얻기 위해 "복잡한 합성 거래를 꾸며내고 기획했다"고 주장했습니다. CIMB는 1억 500만 미국달러에 조금 못 미치는 금액의 회수를 청구했고, 혼톱은 다른 은행들에 4억 6,800만 미국달러가 넘는 채무를 지고 있었습니다. 수기 에너지(Sugih Energy)와 다른 트레이더들과 관련해서도 중복 금융이나 날조된 거래에 대한 주장이 제기되었습니다. 싱가포르 밖에서는 아랍에미리트의 GP 글로벌(GP Global)과 피닉스 커모디티즈(Phoenix Commodities)의 붕괴 뒤에 사기 주장이 이어졌습니다. 이 모든 사건이 누적된 결과 상품 금융의 서류적 기초에 대한 신뢰 위기가 발생했으며, 그 영향은 개별 차주를 훨씬 넘어섰습니다.[5]

거래상대방을 상대로 한 은행의 소송

차주가 지급불능 상태인 경우 은행들은 거래 사슬의 다른 당사자들로부터 회수를 시도했습니다. 힌령 파산재단에서는 이런 사건이 잇따랐습니다. 우니크레디트(UniCredit)는 2019년 11월 힌령이 글렌코어(Glencore)로부터 연료유를 매입하는 거래에 대해 신용장을 개설했습니다. 이 거래는 운전자본 금융 역할을 하는 매도 후 재매입(sale and buy-back)이었습니다. 힌령은 이후 은행에 재매각 사실을 숨겼습니다. 2022년 고등법원은 글렌코어를 상대로 한 우니크레디트의 청구를 모두 기각했습니다. 2023년 11월 27일 항소법원은 남은 기망 청구에 대한 항소를 기각하면서, 글렌코어의 허위 표시도 인과관계도 없다고 판단했습니다. 은행은 선하증권의 인도를 요구할 수 있었으며, 그렇게 하지 않았을 때 그 위험을 인수한 것이었습니다.[6]

지급을 거절한 은행들은 더 성공적이었습니다. 윈슨 오일(Winson Oil)은 2020년 3월 힌령에 판매한 경유 화물에 관한 두 건의 신용장에 따라 6,000만 미국달러가 넘는 금액을 청구하며 스탠다드차타드와 OCBC를 상대로 소송을 제기했습니다. 은행들은 지급을 거절했었습니다. 2023년 8월 고등법원은 서류가

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

위조되었고, 화물은 이미 다른 이들에게 팔렸으며, 힌령에서 트라피구라(Trafigura)와 윈슨을 거쳐 다시 힌령으로 이어진 순환거래가 처음부터 미리 짜여 있었다고 판단했습니다. 항소법원은 2024년 8월 윈슨의 항소를 기각했습니다. 항소법원은 서류의 진정성에 대한 무모한 무관심이 사기 예외의 목적상 사기에 해당한다고 판단했으며, 이것이 사기 예외를 확장하는 것은 아니라고 보았습니다. 윈슨이 힌령이나 오션 탱커스(Ocean Tankers)에 선적 증거를 요구하지 않은 것은 "극도의 무관심"을 보여 준다고 했습니다.[7]

선주를 상대로 한 은행의 소송

두 번째 회수 경로는 선하증권 원본의 제시 없이, 대개 보상장을 받고 화물을 인도한 선주들로 이어졌습니다. 2022년 고등법원은 힌령을 위해 금융이 제공된 약 610만 미국달러 상당의 화물을 둘러싸고 스탠다드차타드가 머스크(Maersk)를 상대로 제기한 청구를 정식 재판에 회부했습니다. 법원은 또한 유조선 *STI Orchard*의 선주를 상대로 한 OCBC의 약식판결 신청을 기각했습니다. UOB는 승소했습니다. 머스크 탱커스(Maersk Tankers)는 힌령이 2020년 초 윈슨으로부터 매입한 경유를 선하증권 원본의 제시 없이 보상장을 받고 양하했습니다. 2024년 11월 고등법원은 머스크에 UOB에 3,900만 미국달러를 지급하라고 명령했습니다. 2025년 9월 5일 항소법원은 머스크의 항소를 기각하고, 선하증권 원본을 보유한 은행은 그 취득 동기와 관계없이 선하증권이 부여하는 권리를 법률상 당연히 취득한다고 판시했습니다.[8]

감사인

힌령의 청산인들은 2003년부터 2020년까지 회사의 감사인이었던 딜로이트(Deloitte)도 상대로 소송을 제기했습니다. 2026년 7월 16일 항소법원은 2015년부터 2020년 사이에 발생한 26억 미국달러의 거래 손실에 대한 가장 큰 청구를 각하했습니다. 법원은 그 손실이 법정 감사인의 업무와 너무 동떨어져 있다고 판단했습니다. 적정 감사의견이 얻는 데 도움을 준 신용은 그 자체로는 손실을 일으키지 않았습니다. 새로운 부채마다 회사가 받은 자금이 대응했기 때문입니다. 또한 감사인은 그 자금이 어떻게 사용될지 알 수 없었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2017년과 2018년에 위법하게 선언된 것으로 주장되는 약 9,000만 미국달러의 배당금과 약 61만 2,000미국달러의 감사보수에 대한 청구는 계속 진행 중입니다.[9] 법원은 감사인이 채권자에게 의무를 부담하는지에 대해서는 판단을 유보했습니다. 대주에게 이 판결은 감사의견이 신용위험을 은행에서 감사인에게로 이전하지 않는다는 점을 확인해 줍니다.

형사적 대응

형사법원은 이 사기들을 금융중심지 자체에 대한 범죄로 다루었습니다. 아그리트레이드 최고재무책임자에 대한 징역 20년과 힌령 창업자에 대한 징역 17년 6개월의 형은 이러한 시각을 반영합니다. 힌령 사건의 검찰은 범행이 싱가포르의 금융서비스에 영향을 미쳤고 석유 산업에 대한 신뢰를 훼손할 수 있었다고 주장했습니다. 검찰은 관련 금액이 아그리트레이드 사건 다음으로 크며, 그 사건의 최고재무책임자는 주모자가 아니었다는 점을 지적했습니다.[10] 이러한 논리는 독특합니다. 양형 법원은 개별 은행에 대한 피해와 함께 시장의 평판에 대한 피해도 고려했습니다. 금융중심지에서 시장의 평판은 공공재입니다. 항소심은 이러한 접근에 한계를 설정했습니다. 2026년 3월 고등법원은 지방법원 판사가 석유 거래 부문에 대한 공공의 신뢰에 관한 주장에 지나친 비중을 두었다고 판단하고 형량을 그에 맞게 감경했습니다.[11]

흔한 오해

2020년의 붕괴는 흔히 유가 폭락과 팬데믹 탓으로 여겨집니다. 그러나 폭락은 이미 수년 된 사기를 드러냈을 뿐입니다. 아그리트레이드의 위조 재무제표는 2017년으로 거슬러 올라갑니다. 상업범죄수사국은 가격 폭락 이전인 2020년 1월에 이미 그 사무실을 압수수색했습니다. 힌령의 사법관리인들은 새 차입금으로 옛 손실을 메워 온 수년간의 상황을 기술했습니다. 시장 충격은 가격 상승과 끊임없는 신규 신용에 의존하는 사기의 수명을 단축시킵니다. 근본적인 실패는 아무도 독립적인 데이터와 대조하여 검증하지 않은 서류에 있었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

주

1. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018 (Act 40 of 2018), 2020년 7월 30일 시행. ↩
2. GTR, 2020년 5월 20일(앞의 글): HSBC의 2020년 1분기 예상신용손실 30억 미국달러, 여기에는 "a significant charge related to a corporate exposure in Singapore"가 포함됨; ABN 암로는 "a potential fraud case in Singapore"를 4억 6,000만 유로의 손상차손을 초래한 두 건의 예외적 사안 중 하나로 꼽음 – GTR, 2020년 10월 14일(앞의 글): 소시에테제네랄, BNP 파리바, ABN 암로가 상품 금융을 통합, 제한하거나 철수함; GTR, "Swiss banks take on fraud with tough commodity finance standards", 2021년 11월 3일: ABN 암로와 BNP 파리바는 무역 및 상품 금융에서 완전히 철수함. ↩
3. GTR, 2020년 5월 20일(앞의 글): 은행들에 "not to de-risk indiscriminately"를 촉구한 2020년 4월 21일 MAS 성명; "banks are expected to apply judicious credit assessments on individual borrowers" – GTR, "Hong Kong oil traders unable to obtain finance after Singapore fraud scandal", 2020년 10월 21일: 뉴오션 에너지(NewOcean Energy)와 스트롱 페트로케미컬(Strong Petrochemical)은 싱가포르 사기 사건이 은행 신용 접근을 저해했다고 밝힘; 뉴오션은 은행들이 하룻밤 사이에 에너지 기업에 대한 신용을 조였다고 말함; 스트롱 페트로케미컬은 연간 거래 목표를 하향함; 글렌코어 경영진은 은행들의 위험 축소를 "a flight to quality"라고 표현함. ↩
4. GTR, "Singapore authorities say commodity finance 'stable' amid growing market concerns", 2022년 5월 11일: 2021년 말 싱가포르 은행들의 상품 금융 익스포저는 1,090억 싱가포르달러(790억 미국달러)로 전체 신용 익스포저의 약 9%; 엔터프라이즈 싱가포르(Enterprise Singapore)의 접촉선들은 여건이 "remain stable"하다고 시사함; MAS는 상품 기업에 유동성을 공급할 필요가 없다고 봄. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. GTR, “Singapore oil trader Hontop faces fraud claims: what went wrong?”, 2020년 7월 22일: CIMB는 2020년 7월 초 혼톱에 대한 사법관리를 신청함; 혼톱이 “concocted and masterminded complex synthetic transactions”했다는 주장; CIMB는 1억 500만 미국달러에 조금 못 미치는 금액을 청구함; 혼톱은 다른 은행들에 4억 6,800만 미국달러가 넘는 채무를 부담함 – GTR, 2020년 10월 21일(앞의 글): 젠록, 수기 에너지, 혼톱 등이 중복 금융 또는 가짜 거래 혐의를 받음 – GTR, 2021년 11월 3일(앞의 글): 피닉스 커모디티즈(아랍에미리트)와 GP 글로벌의 몰락 뒤에도 사기 주장이 뒤따름. ↩

6. GTR, “Court rejects UniCredit’s second try at fraud win against Glencore”, 2023년 11월 29일: 2023년 11월 27일 항소법원 판결(Sundaresh Menon CJ); 우니크레디트는 3,720만 미국달러를 청구함; 힌령은 2019년 11월 매도 후 재매입 거래로 글렌코어로부터 15만 톤의 연료유를 매입하기 위해 신용장 개설을 신청함; 2022년 1심에서 6건의 청구가 모두 기각됨; 표시 없음, 인과관계 없음, 사기의 고의 없음. ↩

7. GTR, “Singapore trader presented fraudulent documents to Standard Chartered, OCBC, court finds”, 2023년 8월 21일: 윈슨은 2020년 3월 힌령에 판매한 두 건의 경유 화물에 대해 6,000만 미국달러가 넘는 금액을 청구함; 선하증권 사본은 위조되어 힌령 직원들이 서명한 것으로 보였음; 힌령–트라피구라–윈슨–힌령으로 이어진 순환거래는 “pre-structured… from the start”였음 – GTR, “Commodity trader loses appeal in Singapore LC fraud case”, 2024년 8월 21일: 항소법원은 윈슨의 항소를 기각함; 사기 예외를 확장하지 않고 무모함을 인정함; 경고 신호로는 새로운 송장과 보상장, 선적 또는 검사 서류 없는 지급 요청, 재매입 거절 등이 있었음; 힌령이나 오션 탱커스에 선적 증거를 요구하지 않은 것은 “abject indifference”를 보여 줌. ↩

8. GTR, “Analysis: Banks face trickier fights against shipowners to recover commodities losses”, 2022년 11월 1일: Standard Chartered v Maersk(고등법원, 2022), 힌령을 위해 금융이 제공된 610만 미국달러 상당 석유의 오인도 주장과 관련하여 약식판결이 취소됨; OCBC는 *STI Orchard*의 선주인

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

스코피오 탱커스(Scorpio Tankers)를 상대로 한 약식판결을 받지 못함 – GTR, "Maersk loses appeal in US$39mn Hin Leong misdelivery case", 2025년 9월 8일: 2024년 11월 UOB 승소 고등법원 판결; 항소법원은 2025년 9월 5일 항소를 기각함; 머스크는 3,900만 미국달러를 지급해야 함; 선하증권 취득에 관한 UOB의 의도는 법률상 당연히 취득한 권리를 바꾸지 않음; 힌령 청산인으로부터의 회수액 공제 주장은 배척됨. ↩

9. GTR, "Deloitte not liable for US$2.6bn in Hin Leong trading losses, court rules", 2026년 7월 17일: 항소법원(5인 재판부, Ang Cheng Hock JCA 판결)은 2026년 7월 16일 2015년부터 2020년까지의 26억 미국달러 거래 손실에 대한 청구를 "too remote"하다는 이유로 각하함; 2017년과 2018년에 선언된 9,000만 미국달러의 배당금과 61만 2,000미국달러의 감사보수에 대한 청구는 남아 있음; 추가된 부채가 추가된 자산과 대응하므로 신용 제공만으로는 손실이 발생하지 않았고, 딜로이트는 차입 자금이 어떻게 사용되었는지 알 수 없었음; 딜로이트는 2003년부터 2020년까지 힌령을 감사함; 감사인이 채권자에게 의무를 부담하는지의 문제는 판단이 유보됨. ↩

10. GTR, 2024년 11월 18일(앞의 글): 검찰은 그 금액이 싱가포르 형사사(史)에서 "quite unprecedented"하며, 범행이 싱가포르의 금융서비스에 영향을 미치고 석유 산업에 대한 신뢰를 훼손할 수 있었다고 주장함; 그 금액은 룰루 림의 아그리트레이드 사건 다음으로 컸으나, 그녀는 그 계획의 "mastermind"로 간주되지 않았음. ↩

11. *The Star*, 2026년 3월 31일(앞의 글): 고등법원은 지방법원 판사가 범행이 석유 거래 부문에 대한 공공의 신뢰를 훼손했다는 검찰의 주장에 지나친 비중을 두었다고 판단함. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com