상업적 자산으로서의 법

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

예측 가능성과 상인의 시각

싱가포르 상인들에게 영국 직할 식민지의 법적 인프라는 하나의 자산이었습니다. 이 인프라는 전문 법관과 상소권을 갖춘 법원, 런던의 거래처가 이해하는 상법, 그리고 상인 대표가 새 법률에 영향을 미칠 수 있는 입법부를 제공했습니다. 또한 재산을 보호하고, 계약을 집행하며, 유한책임 회사를 설립할 수 있게 해 주었습니다. 파운드화로 뒷받침되는 안정된 통화는 교역과 투자의 위험을 줄여 주었습니다.

이러한 자산은 자본과 사업을 끌어들였습니다. 영국의 은행, 보험회사, 해운회사들은 싱가포르의 법체계를 믿을 수 있었기 때문에 이곳에 지점을 설립했습니다. 화교 상인들은 공동체 제도와 함께 식민지 법원과 영국법의 수단을 활용해 자신의 사업과 가족을 구조화했습니다. 이로써 법체계는 싱가포르가 영국령 말라야의 상업·금융 수도이자 더 넓은 지역의 허브가 되는 데 기여했습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

식민지 법질서의 한계

식민지 법질서에는 기록해 둘 만한 한계도 있었습니다. 그것은 민주적이지 않았습니다. 입법회의의 관리 과반은 정부가 비관리 위원들의 반대를 무릅쓰고 조치를 제정할 수 있게 했고, 대부분의 주민에게는 정치적 발언권이 없었습니다. 화교 주민에 대한 치안은 바람직하지 않은 이민자의 추방 같은 수단에 의존했는데, 이 수단은 형사 재판의 안전장치 없이 국외 추방을 허용했습니다.[1] 제A편 제IV장에서 보았듯이 세입은 여전히 아편 징세청부에 크게 의존했습니다.

이러한 한계가 상업적 성공을 막지는 않았습니다. 그중 일부는 훗날 독립 국가에 계승되었고, 독립 국가는 강력한 행정부, 규율 있는 법질서, 대의 정치에 대한 신중한 태도를 유지했습니다. 금융 중심지에 민주적 제도가 어느 정도 필요한지, 그리고 예측 가능하고 공정한 재판이라는 좁은 의미의 법치가 어느 정도 필요한지라는 질문에 대해 싱가포르의 역사는 독특한 답을 내놓습니다. 이 책의 제F편에서 이 문제를 다시 다룹니다.

제네바와의 비교

같은 시기 제네바는 매우 다른 길을 걸었습니다. 1848년 연방헌법 이후 스위스 상법은 1881년 채무법(Code of Obligations)으로 연방 차원에서 통일되었습니다. 이 법은 1883년 시행되어 스위스 기업에 계약, 상사회사, 유가증권에 관한 현대적인 법전화된 법을 제공했습니다.[2] 제네바의 입법부는 선거로 구성되었고, 법원은 민주적 칸톤의 일부였으며, 은행가들은 시민으로서 정치에 참여했습니다.

두 도시의 공통점은 결과에 있습니다. 두 경우 모두 상인과 은행가가 신뢰할 수 있는 법질서가 만들어졌습니다. 차이는 수단에 있습니다. 제네바는 민주적 입법과 대륙법식 법전화를 통해 상법을 구축했고, 싱가포르는 식민지 조례와 영국 보통법을 통해 상법을 계수했습니다. 이러한 대비는 제E편와 제K편에서

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

살펴보는 규제 방식의 차이를 예고합니다. 스위스의 금융 규제는 상세한 연방 법률에 기반하는 반면, 싱가포르의 금융 규제는 넓은 재량을 가진 강력한 규제 당국에 더 많이 의존합니다.

숫자로 보기

상인들의 의회 청원: 1857년 10월, 1859년 3월 10일 상원에 제출, 싱가포르의 교역액은 연간 1,200만 파운드 이상으로 제시. 해협식민지법(Straits Settlements Act): 1866년 8월 10일. 식민성(Colonial Office)으로의 이관: 1867년 4월 1일. 구성 당시 입법회의: 위원 4명. 최초의 아시아인 위원: 호아케이(Hoo Ah Kay), 1869년. 형법전(Penal Code): 1871년 조례 제4호, 1872년 9월 16일 시행. 증거조례(Evidence Ordinance): 1893년 제3호. 1885년부터 대법원 법관 수: 4명. 통화위원회(Board of Commissioners of Currency): 1897년 설립, 1899년부터 지폐 발행. 1906년부터 해협 달러의 파운드화 고정 환율: 2실링 4펜스. 식민지 인구: 1871년 306,775명, 1901년 572,249명.[3]

주

1. 유죄 판결을 받은 화교 이민자의 구금과 추방을 허용한 1867년 치안유지법(Peace Preservation Act)에 관해서는 Wikipedia, “Secret societies in Singapore”(최종 접속일 2026년 10월) 참조. ↩
2. 1881년 6월 14일의 스위스 연방 채무법은 1883년 1월 1일 시행되었으며, 1911년 개정되어 민법전 체계에 편입되었습니다. 제네바의 관점에 관해서는 Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie D 참조. ↩
3. Wikipedia, “Straits Settlements”(최종 접속일 2026년 10월): 인구 “306,775 in 1871” 및 1901년 “572,249”. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com