2023년 이후의 심사 강화

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

자금세탁 사건과 패밀리오피스

2023년 8월 15일 경찰은 동시다발적인 단속으로 외국인 10명을 체포했습니다. 최종적으로 압수, 동결되거나 처분금지명령의 대상이 된 자산은 약 30억 싱가포르달러에 이르렀습니다. 10명 모두 유죄판결을 받아 13개월에서 17개월의 징역형과 자산 몰수를 선고받았습니다.[1] 이 사건은 이 편 제VI장에서 상세히 다룹니다. 패밀리오피스 제도와 관련하여 이 사건의 의미는 의회에서 드러난 한 가지 사실에 있었습니다. 세제 혜택을 받는 단일 패밀리오피스 펀드 6개가 유죄판결을 받은 자들 또는 그 배우자와 연루되어 있었던 것입니다.

2024년 7월 2일의 답변에서 간킴용(Gan Kim Yong)은 소유자나 그 배우자가 기소되거나 유죄판결을 받은 회계연도부터 세제 혜택이 철회되었다고 설명했습니다. 조건 위반이 없는 한 그 이전에 받은 혜택은 환수할 수 없었지만, 몰수된 자산은 세제 혜택을 훨씬 넘어섰습니다.[2] 이 일은 통제수단으로서 승인이 갖는 한계를 보여 주었습니다. MAS는 세제 혜택을 취소할 수는 있었습니다. 그러나 혜택을 부여했다는 데서 오는 평판상의 손상을 되돌릴 수는 없었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2025년 7월 4일 MAS는 이 사건과 관련된 자금세탁방지 위반을 이유로 9개 금융기관에 총 2,745만 싱가포르달러의 제재금을 부과했습니다.[3] 이 제재는 체계의 논리를 확인해 주었습니다. 패밀리오피스와 그 대표를 고객으로 받아들이는 은행이 제1방어선을 맡으며, 그 방어선이 무너지면 그 결과를 감당합니다.

다음 시험은 2025년에 찾아왔습니다. 미국이 프린스 홀딩스(Prince Holdings)와 연계된 개인들에게 제재를 부과한 후, MAS는 제재 대상자와 연계된 세제 혜택 패밀리오피스 펀드 2개를 확인하고 그 혜택을 중단했습니다. 2025년 11월 5일의 같은 답변에서 국가개발부 장관 겸 MAS 이사회 부의장 치홍탓(Chee Hong Tat)은 지난 3년간 Section 13O 및 13U에 따른 약 1,300건의 신청 중 약 3%가 거부되었다고 밝혔습니다. 같은 기간 면세 혜택을 받은 패밀리오피스 중 자금세탁 유죄판결과 연계된 곳은 1% 미만이었습니다. 그는 MAS의 접근방식을 위험에 비례하는 방식이라고 설명했습니다.[4]

심사와 자산 출처

사건 이후 세제 혜택 신청 절차는 성격이 바뀌었습니다. 보도에 따르면 2024년 10월 1일부터 신청인은 여러 대형 회계법인을 포함한 소수의 승인된 제공자 중 한 곳으로부터 가족에 대한 심사 보고서를 받아야 했습니다. 자산 출처에 관한 질문은 더 상세해졌습니다. 과거 국적을 포함한 모든 국적의 신고가 표준이 되었습니다. MAS는 신청인을 부정적 보도와 자금세탁 및 테러자금조달 위험에 관하여 심사하며, 신청인은 자체적으로 고객확인을 수행하는 싱가포르 금융기관에 계좌를 개설해야 한다고 밝혔습니다.[5]

즉각적인 효과는 급격한 둔화였습니다. 처리기간이 길어졌습니다. 직원을 싱가포르로 옮긴 가족들은 은행계좌가 개설 절차에 머물러 있는 동안 몇 달씩 결정을 기다렸습니다. 2025년 7월 MAS 이사회 부의장 치홍탓은 적체가 정점에 이르렀을 때 12개월 가까이 걸리던 처리기간이 이제 대부분의 신청에 대해 3개월 이내로 단축될 것이라고 발표했습니다. 그는 또한 당국이 계좌 개설을 앞당기기 위해 프라이빗 뱅크들과 협력하고 있다고 덧붙였습니다. 2026년 5월

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

25일 프라이빗 뱅킹 업계 그룹(Private Banking Industry Group)은 2026년 말까지 대부분의 고객에 대한 계좌 개설 기간을 1개월 이내로 줄이겠다고 약속했습니다. 업계의 중간값은 5주에서 6주였습니다.[6]

수치를 요구하는 의회

패밀리오피스는 의회 질의에서 반복적으로 다루어지는 주제가 되었습니다. 의원들은 오피스의 수, 고용, 출신, 자산, 그리고 포기된 세수를 물었습니다. 정부는 처음의 질문들에는 답했지만, 나머지에는 사실상 답변을 거부했습니다. 2026년 8월 한 지명의원은 승인된 오피스의 출신국별 운용자산과 계류 중인 신청의 건수 및 규모를 물었습니다. 답변은 전체 수와 지역별 출신은 밝혔지만 자산에 관한 수치는 제시하지 않았습니다.[7]

이러한 신중함에는 이유가 있습니다. 국가별 상세 수치는 작은 출신 시장의 개별 가족을 노출시킬 수 있으며, 승인서 자체도 기밀입니다. 그럼에도 데이터가 없으면 세제 혜택이 비용에 걸맞은 효과를 내는지 평가하기 어렵습니다. 비판자들은 포기된 세수, 그리고 부유한 신규 이주자가 부동산 가격과 여론에 미치는 영향을 지적합니다. 이 문제는 제I편 제V장에서 다룹니다. 지지자들은 고용, 지출, 그리고 금융부문에 창출되는 사업을 강조합니다.

패밀리오피스 내부의 지배구조 위험

2023년 이후의 심사 강화는 자금세탁만을 대상으로 한 것이 아니었습니다. 이 부문의 급속한 성장으로 경험이 부족한 가족들이 수준이 제각각인 자문인들과 접촉하게 되었습니다. 2025년 3월 한 패밀리오피스의 설립자는 전직 직원 4명과 영국령 버진아일랜드 회사를 상대로 소송을 제기하며, 2023년 12월에 발견된 약 7,400만 싱가포르달러의 횡령을 주장했습니다.[8] 이 글을 쓰는 시점까지 그 주장은 아직 심리되지 않았습니다. 이 사건은 위에서 언급한 2025년 4월의 의회 질의를 촉발했습니다. 이는 MAS 스스로 지적한 점을 잘 보여 줍니다. 패밀리오피스는 규제를 받지 않으므로, 가족의 보호는 그 자신의 지배구조와 통제에 달려 있습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

유치와 건전성 사이의 조율

2026년 7월 31일 회람은 추가 규제 방향으로만 흐름이 움직인 것은 아님을 보여 줍니다. 회람은 패밀리오피스가 투자전문인력을 채용할 시간을 더 주고, 최소 규모 심사를 신청 시점과 각 기간 말로 단순화하며, 지출 및 투입 조건을 간소화합니다.[9] 이 회람은 2025년 10월 의회에서 발표된 검토에 따른 것으로, 그 검토는 신청 서류와 보고를 단순화하고 적격 투자의 범위를 넓혀 운영상의 마찰을 줄이는 것을 목표로 했습니다. MAS는 당시 패밀리오피스의 순유출은 관찰되지 않았다고 밝혔습니다.[10] 라이선스 체계는 법률의견서 요건을 삭제하고 신고 기한을 연장했습니다. 동시에 은행계좌 조건은 이제 모든 오피스와 모든 승인에 적용되며, 5세대 제한은 서로 관련 없는 투자자들이 자금을 모을 수 있었던 경로를 차단합니다.

그 결과 형성된 제도는 실체 면에서의 관대함과 절차 면에서의 엄격함을 결합합니다. 세제 혜택 자체는 축소되지 않았습니다. 2,000만 싱가포르달러와 5,000만 싱가포르달러의 최소 규모는 2023년 수준 그대로입니다. 국가는 가족이 누구인지, 그 자금이 어디에서 오는지, 어느 은행이 그 자금을 보유하는지를 파악하는 데 역량을 집중했습니다. 고객 수용과 자산 출처 확인에 관한 2023년 사건의 더 넓은 교훈은 이 편 제VI장에서 다룹니다. 싱가포르의 접근방식과 경쟁 금융중심지의 접근방식은 제K편 제III장에서 비교합니다.

주

1. Wikipedia, “2023 Singapore money laundering case”(최종 접속일 2026년 11월): 2023년 8월 15일 체포; 약 30억 싱가포르달러의 자산; 유죄판결을 받은 10명에게 13개월에서 17개월의 징역형 및 자산 몰수. ↩
2. MAS, 간킴용의 지명의원 우샤 찬드라다스(Usha Chandradas)의 의회 질의에 대한 서면 답변, 2024년 7월 2일(mas.gov.sg, “Written reply to Parliamentary Question on SFOs awarded tax benefits linked to money laundering case”): 사건에서 유죄판결을 받은 개인 또는 그 배우자와 연계된 세제 혜택 SFO 펀드 6개; 소유자 또는 그 배우자가 기소되거나 유

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

죄판결을 받은 회계연도부터 혜택 철회; 조건 위반이 없는 한 이전 혜택은 환수하지 않음; 몰수된 자산은 부여된 세제 혜택을 훨씬 초과. ↩

3. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case"(최종 접속일 2026년 11월): 2025년 7월 4일 MAS는 사건과 관련된 자금세탁방지 위반을 이유로 9개 금융기관에 2,745만 싱가포르달러의 제재금을 부과. ↩

4. MAS, 국가개발부 장관 겸 MAS 이사회 부의장 치홍탓이 간킴용을 대신하여 케네스 티옹(Kenneth Tiong), 허팅루(He Ting Ru), 실비아 림(Sylvia Lim), 루이스 차이 켕 위(Louis Chua Kheng Wee), 압둘 무하이민 압둘 말릭(Abdul Muhaimin Abdul Malik)의 의회 질의에 대해 제출한 서면 답변, 2025년 11월 5일(mas.gov.sg, "Single Family Office tax incentive recipients following US sanctions on Prince Holdings"). ↩

5. Caproasia, 위의 2025년 7월 12일 자료, 2024년 10월 1일부터의 신청에는 EY, KPMG, PwC 및 BDO Advisory를 포함한 6개 제공자 중 한 곳의 심사 보고서가 필요하다고 보도; Caproasia, 위의 2024년 10월 18일 자료, MAS의 신청인 심사 및 싱가포르 금융기관 계좌에 관한 2024년 10월 16일 의회 답변을 보도. ↩

6. Caproasia, "Singapore Tax Incentives (13O & 13U) Family Offices Application Wait Time Reduced from 12 Months to 3 Months …", 2025년 7월 12일; Hubbis, "What Practitioners Should Know About Singapore's New 3-Month Family Office Tax Incentive Approval Regime"(hubbis.com, 최종 접속일 2026년 11월): 2023년 말과 2024년 초 승인에 "close to 12 months" 소요, 완전한 신청을 전제로 "within three months" 목표; 싱가포르은행협회(Association of Banks in Singapore), 보도자료 "Singapore Private Banking Industry Group to Enhance Customer Onboarding Processes to Achieve Faster Account Opening Times", 2026년 5월 25일. ↩

7. MAS, 위의 네오 콕 벵 박사에 대한 2026년 8월 5일 서면 답변. 이 답변은 SFO의 운용자산 수치를 제시하지 않고 계류 중인 신청에 대해서도 언급하지 않음. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. Caproasia, 위의 2025년 7월 12일 자료, 2023년 12월에 발견된 7,400만 싱가포르달러의 횡령 혐의를 둘러싸고 2025년 3월 한 단일 패밀리오피스의 설립자가 전직 직원 4명과 영국령 버진아일랜드(BVI) 회사를 상대로 제기한 소송을 보도. ↩
9. MAS, FDD Cir 05/2026, para 1(b). ↩
10. MAS, 간킴용의 허팅루의 의회 질의에 대한 서면 답변, 2025년 10월 14일 (mas.gov.sg, “Written reply on family offices”). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com