싱가포르, 제네바, 홍콩, 두바이

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

제네바와 스위스 모델

스위스와 싱가포르는 서로 다른 길을 거쳐 비슷한 위치에 도달했습니다. 스위스의 국제중재법은 국제사법(IPRG/PILA) 제12장에 규정되어 있으며, 1989년 시행되어 2021년 1월 1일자로 개정되었습니다. 이 개정으로 특히 연방대법원에 영어로 서면을 제출할 수 있게 되었습니다. 스위스법은 연방대법원에 직접 제기하는 단일한 취소소송을 두고 있으며, 연방대법원은 몇 달 안에 판단합니다. 싱가포르법은 고등법원에서의 이의 제기와 그에 이은 항소를 허용합니다.[1] 스위스는 1965년 6월 1일 뉴욕협약을 비준했으며, 이는 싱가포르의 가입보다 20년 이상 앞선 것입니다.[2]

기관 환경도 다릅니다. 제네바에는 SIAC에 비견할 만한 단일한 지배적 기관이 없습니다. 2021년 스위스 상공회의소들과 스위스중재협회(Swiss Arbitration Association)가 설립한 스위스중재센터(Swiss Arbitration Centre)는 스위스 규칙(Swiss Rules)에 따른 사건을 관리하며, 많은 제네바 중재는 ICC 규칙에 따라 진행됩니다.[3] 이 비교는 이 책 전체에서 반복되는 방식의 차이를 보여 줍니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

스위스는 자유주의적 법률과 분권화된 실무가 공동체에 의존합니다. 싱가포르는 자유주의적 법률에 국가의 적극적인 진흥과 단일한 대표 기관을 결합합니다.

홍콩과 두바이

홍콩은 싱가포르의 가장 가까운 경쟁자입니다. 홍콩은 보통법, 모델법, 국제적인 변호사 집단을 싱가포르와 공유합니다. 2025년 설문조사는 두 중재지를 같은 순위에 올렸습니다. 2024년 HKIAC의 사건 수는 신규 사건 352건으로, SIAC의 625건보다 적었습니다. 홍콩의 독특한 자산은 중국 본토와의 관계입니다. 1997년 7월 1일부터 뉴욕협약은 중국의 가입에 따라 홍콩에 적용되고 있습니다.[4] 싱가포르의 대응은 중립성입니다. 중국 당사자와 인도 당사자 간의 분쟁, 또는 중국 국유기업과 미국 투자자 간의 분쟁에서는 중국 법질서 밖의 중재지에 합의하기가 더 쉬운 경우가 많습니다.

두바이는 걸프 지역, 남아시아, 아프리카가 관련된 분쟁의 중재지로 성장하고 있습니다. 아랍에미리트는 싱가포르보다 20년 늦은 2006년 뉴욕협약에 가입했습니다.[5] 최근 몇 년 동안 아랍에미리트의 중재기관들은 국가 주도로 재편되었으며, 이는 중재지의 지형이 얼마나 빨리 바뀔 수 있는지를 상기시켜 줍니다. 두바이는 주로 인도, 중동, 아프리카 당사자가 관련된 분쟁을 두고 싱가포르와 경쟁합니다. 이는 SIAC도 남아시아 사무소를 통해 겨냥하는 시장입니다.

숫자로 보기

뉴욕협약: 싱가포르 1986년 8월 21일 가입, 1986년 11월 19일 발효; 당사국 172개국. 국제중재법: 1994년 10월 31일 통과, 1995년 1월 27일 시행. SIAC: 1991년 7월 1일 설립; 처리 사건 7,000건 이상. SIAC 신규 사건: 2016년 343건, 2020년 1,080건, 2024년 625건, 2025년 886건(관리 사건 737건). 2025년 국제 사건: 89%, 당사자는 79개 법역 출신. 2025년 분쟁 금액 총액: 145억 3,000만 미국달러. 무역 분쟁: 346건, 39%. 준거법: 싱가포르법 52.1%, 영국법 28.4%. 신속절차: 2010년 이후

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

신청 1,169건, 수락 667건. 2010년 이후 수락된 긴급중재인 신청: 191건. 간이절차: 첫해 60건. 2025년 설문조사의 선호 중재지: 런던 34%, 싱가포르와 홍콩 각 31%.[6]

주

1. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III(앞의 주), 절 « Le droit suisse de l'arbitrage international » 및 « L'arbitrage à Genève : une histoire », Art. 176 LDIP 및 2020년 6월 19일 연방법(RO 2020 4179, 2021년 1월 1일 시행) 인용. ↩
2. UNCITRAL 현황표(앞의 주): 스위스, 1965년 6월 1일 비준, 1965년 8월 30일 발효. ↩
3. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III(앞의 주), « Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres ». ↩
4. UNCITRAL 현황표(앞의 주): 중국, 1987년 1월 22일 가입, 1987년 4월 22일 발효; 1997년 7월 1일 주권 회복에 따라 홍콩특별행정구로 확대 적용. 2024년 HKIAC 및 SIAC 사건 수: Conflict of Laws.net, 2025년 8월 12일(앞의 주). ↩
5. UNCITRAL 현황표(앞의 주): 아랍에미리트, 2006년 8월 21일 가입, 2006년 11월 19일 발효. ↩
6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025; UNCITRAL 현황표; International Arbitration Act 1994, Legislative History; Conflict of Laws.net, 2025년 8월 12일(모두 앞의 주 참조). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com