술탄 후세인 및 테멩공과의 협정

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

상륙과 예비 협정

래플스의 원정대는 1819년 1월 28일 세인트존스섬에 상륙했고, 다음 날 싱가포르강에 도착했습니다.[1] 강 하구에서 래플스는 테멩공 압둘 라만이 이끄는 말레이 정착지를 발견했습니다. 주민은 약 150명으로, 대부분 말레이인이었고 중국인은 30명가량이었습니다.[2] 1819년 1월 30일, 래플스와 테멩공은 예비 협정에 서명했습니다.[3]

테멩공은 영국과 거래할 의사가 있었지만, 단독으로 섬에 대한 권리를 양도할 권한은 없었습니다. 조호르-리아우 술탄국의 헌정 체제상 그러한 양도에는 술탄이 필요했습니다. 공인된 술탄 압둘 라만은 부기스족과 네덜란드의 영향 아래 리아우에 머물고 있었고, 영국과 조약을 체결하려 하지 않았습니다. 래플스에게는 자신만의 술탄이 필요했습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

술탄의 승인

그는 선왕의 장남 텡쿠 후세인에게서 그 해답을 찾았습니다. 후세인은 1812년 이후의 왕위 계승 분쟁에서 배제되어 리아우 제도에 살고 있었습니다. 후세인은 싱가포르로 모셔져 영국의 승인 아래 조호르의 술탄으로 즉위했습니다.[4] 이 승인의 법적 근거는 처음부터 논란의 대상이었습니다. 네덜란드는 압둘 라만을 적법한 술탄으로, 후세인을 영국의 꼭두각시로 간주했습니다. 영국은 장남인 후세인이 더 정당한 권리를 가지며, 왕위 계승이 부기스족과 네덜란드의 압력 아래 결정되었다고 주장했습니다.

법률가의 관점에서 이 일화는 국제 비즈니스에서 되풀이되는 문제의 초기 사례입니다. 누가 주권자나 회사를 구속할 권한을 갖는가 하는 문제입니다. 권한 없는 사람이 서명한 계약은 무가치하므로, 상대방의 실사(due diligence)는 서명자의 헌법상 지위까지 미쳐야 합니다. 래플스는 주장할 만한 근거가 있는 서명자를 승인하는 방식으로 이 문제를 해결했습니다. 네덜란드가 이 해법을 거부하자, 그로 인한 분쟁은 5년 뒤 유럽 열강 간의 조약으로 해결되었습니다.

1819년 2월 6일의 조약

1819년 2월 6일의 조약은 래플스가 대표한 동인도회사와 술탄 후세인 및 테멩공 압둘 라만 사이에 체결되었습니다. 조약문은 영어와 말레이어로 나란히 작성되었습니다.[5] 핵심 조항은 회사가 술탄의 세습 영토 어느 곳에든 하나 이상의 상관(factory), 즉 교역 거점을 유지할 수 있도록 허가하는 것이었습니다.[6] 그 대가로 술탄 후세인은 연간 5,000스페인달러를, 테멩공은 연간 3,000스페인달러를 받았습니다.[7]

조약에는 보호와 배타성에 관한 조항도 있었습니다. 술탄은 외부의 적으로부터 회사를 보호하기로 약속했고, 회사는 내부 분쟁에는 관여하지 않으면서 외부 공격에 대한 지원을 약속했습니다. 두 통치자는 다른 어떤 나라와도 조약을 체결하지 않고, 다른 어떤 유럽 또는 미국 세력의 정착도 허용하지 않기로 합의했습니다.[8] 1819년 2월 6일은 현대 싱가포르의 공식 건설일로 인정됩니다.[9]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

이 약정의 법적 성격은 강조할 필요가 있습니다. 1819년의 조약은 섬의 주권도 소유권도 이전하지 않았습니다. 이 조약은 말레이 통치자들의 권한이 계속되는 가운데, 회사에 주변 토지를 포함한 교역 거점을 설치할 권리를 부여했을 뿐입니다. 테멩공은 말레이 주민에 대한 관할권과 일부 세입에 대한 몫을 유지했습니다. 이 정착지는 그 기원에서 보면 말레이 국가 안의 조차지였습니다. 이것이 영국령으로 바뀌기까지는 1823년과 1824년 두 차례의 추가 협정이 필요했으며, 이는 다음 장에서 살펴봅니다.

네덜란드의 항의와 영국의 망설임

네덜란드는 즉각 항의했습니다. 술탄에게는 네덜란드의 동의 없이 영토에 대한 권리를 부여할 권한이 없다고 주장하며 영국의 철수를 요구했습니다.[10] 페낭에서는 새 정착지를 경쟁자로 여긴 총독이 래플스도 파쿼도 지지하지 않았습니다. 캘커타와 런던에서는 회사의 이사들과 영국 정부가 정착지의 가치와 네덜란드와의 분쟁 위험을 저울질했습니다.[11]

네덜란드 문서보관소에 대한 최근 연구에 따르면, 1820년부터 1823년까지 협상이 중단된 기간에 네덜란드의 입장이 바뀌었습니다. 네덜란드 협상 대표 안톤 레인하르트 팔크는 싱가포르를 영국으로부터 다른 양보를 얻어 낼 협상 카드로 보게 되었습니다. 그리고 싱가포르를 포기해도 네덜란드 제국에 실질적인 손실이 되지 않는다고 결론지었습니다.[12] 다음 장에서 살펴볼 1824년 영국-네덜란드 조약은 싱가포르를 영국의 세력권으로 이전하고 조호르-리아우 세계의 분할을 승인했습니다.[13]

외교관들이 협상하는 동안 정착지는 성장했습니다. 유럽 열강이 문제를 해결할 무렵, 싱가포르는 이미 어느 쪽도 쉽게 되돌릴 수 없는 상업적 현실이 되어 있었습니다. 래플스는 이러한 역학을 이해하고 있었습니다. 1819년 6월 10일자 편지에서 그는 정착지의 목적을 이렇게 설명했고, 이 말은 정착지의 모토가 되었습니다. “우리의 목적은 영토가 아니라 무역이며, 거대한 상업 중심지이자, 앞으로 상황이 요구하는 대로 정치적 영향력을 확대할 수 있는 지렛대이다.”[14]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

상관에서 주권으로

1819년의 조약은 정착지의 법적 지위를 불확실한 상태로 남겼습니다. 회사는 교역 거점을 보유했고, 말레이 통치자들은 관할권과 세입에 대한 권리를 유지했습니다. 회사 구역 밖의 토지는 여전히 그들의 권한 아래 있었습니다. 이러한 약정은 상인들이 안정적인 토지 소유권과 단일한 법질서를 필요로 하던 성장 도시에는 맞지 않았습니다.

1823년 6월 7일, 래플스는 술탄 및 테멩공과 새로운 협정을 체결했습니다. 각각 매월 1,500스페인달러와 800스페인달러를 평생 지급받는 대가로, 이들은 사법권과 토지에 대한 권리를 포기했습니다. 이로써 섬은 영국법의 적용을 받게 되었습니다.[15] 존 크로퍼드가 체결한 1824년 8월 2일의 우호동맹조약(Treaty of Friendship and Alliance)은 섬을 동인도회사에 완전히 할양함으로써 이 과정을 마무리했습니다.[16] 이 협정들이 재산, 법원, 법에 미친 법적 결과는 다음 장의 주제입니다.

주

1. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 원정대는 전날 세인트존스섬에 상륙한 뒤 1819년 1월 29일 싱가포르에 도착했음. ↩
2. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 정착지는 약 “150 people governed by the Temenggong, most of them Malays, with around 30 Chinese”로 구성되었음. ↩
3. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty”(2026년 9월 접속): 1819년 1월 30일 임시 조약이 체결되었음. ↩
4. 후세인은 궁핍하게 살던 리아우 제도에서 싱가포르로 모셔졌고, 조약 체결 직전 술탄으로 선포되었음. Wikipedia, “Hussein Shah of Johor” 및 Carl A. Trocki, *Prince of Pirates*, Singapore, NUS Press, 제2판 2007, 제3장 참조. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty”(2026년 9월 접속): 당사자와 서명자. 조약은 영어와 말레이어로 나란히 작성되었음. ↩
6. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty”(2026년 9월 접속): 회사는 “maintain a factory or factories on any part of His Highness’s hereditary Dominions”할 수 있도록 허가받았음. ↩
7. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 술탄은 “a yearly sum of 5,000 Spanish dollars, with the Temenggong receiving a yearly sum of 3,000 Spanish dollars”를 받았음. ↩
8. 상호 의무 및 “enter into any treaty with any other nation … nor admit … the settlement … of any other power European or American”하지 않겠다는 약속에 관하여는 Wikipedia, “1819 Singapore Treaty”(2026년 9월 접속) 참조. ↩
9. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 이 날짜는 “is recognised as the official founding of modern Singapore”. ↩
10. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty”(2026년 9월 접속): 네덜란드는 술탄에게 네덜란드의 동의 없이 영토를 할양할 권한이 없다고 주장하며 협정에 이의를 제기했음. ↩
11. 배너먼 총독 휘하 페낭 정부의 새 정착지 반대와 캘커타 및 런던의 망설임에 관하여는 Wurtzburg, *Raffles of the Eastern Isles* 및 Nicholas Tarling, *Anglo-Dutch Rivalry in the Malay World 1780–1824*, Cambridge, Cambridge University Press, 1962 참조. ↩
12. Peter Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824: Law, Politics, Commerce and a Diplomatic Misstep”, *Journal of Southeast Asian Studies*, 제50권 제4호, 2019년 12월(초록). ↩
13. Peter Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824”, *Journal of Southeast Asian Studies*, 제50권 제4호, 2019년 12월(초록: 1824년 조약 제12조를 통한 싱가포르의 영국 통제 이전). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

14. 래플스가 애덴브룩 대령에게 보낸 1819년 6월 10일자 편지. “Letters and Correspondences of Raffles”, *The History Makers*(samhistmakers)에서 인용, 2026년 9월 접속. 이 편지는 Lady Sophia Raffles, *Memoir of the Life and Public Services of Sir Thomas Stamford Raffles*, London, 1830에 수록되어 있음. ↩

15. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 1823년 6월 7일 협정. “judicial power and rights to the lands”를 포기하는 대가로 “lifelong monthly payments of $1,500 and $800 respectively”. ↩

16. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”(2026년 9월 접속): 크로퍼드가 서명한 1824년 8월 2일 조약. 싱가포르는 “officially fully ceded to the East India Company”되었고, 수장들은 추가로 일시금 20,000스페인달러를 받았음. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.