오늘날 금융범죄 실무 속의 식민지 법전

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

지금도 시행 중인 1871년 법전

1871년 식민지 입법부가 제정한 형법전은 여러 차례 개정되었지만 오늘날에도 1871년 형법전(Penal Code 1871)이라는 이름으로 싱가포르에서 시행되고 있습니다.[1] 이 법전의 사기죄(cheating), 형사상 신탁위반죄(criminal breach of trust), 위조죄, 회계장부 조작죄는 싱가포르 금융·무역 부문의 사기 사건에 적용되는 형법의 근간을 이룹니다. 따라서 싱가포르에서 사기 사건을 변호하거나 기소하는 실무가는 매콜리가 영국령 인도를 위해 기초한 초안과 영국 직할 식민지의 입법 계획으로 그 구조가 거슬러 올라가는 조항들을 다루게 됩니다.

이러한 연속성은 실무적 결과를 낳습니다. 싱가포르의 사기 범죄는 법전에 정해진 구성요건으로 정의되며, 싱가포르, 말레이시아, 인도의 수십 년에 걸친 판례가 그 구성요건을 해석합니다. 법전이 독자적으로 정의하는 '부정직하게(dishonestly)'와 '사기적으로(fraudulently)' 같은 개념은 세부적으로 영국의 사기

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

법과 다릅니다. 따라서 영국에서 교육받은 변호사가 싱가포르 사건을 다룰 때는 이 법전에 맞추어 사고를 조정해야 하며, 인도와 말레이시아의 판결은 설득적 권위(persuasive authority)로서 여전히 의미가 있습니다.

사례로 본 힌렁(Hin Leong) 사건

제H편에서 살펴보는 2020년 힌렁 트레이딩(Hin Leong Trading) 파산 사건의 창업자에 대한 기소는 현대 무역금융 사기에 이 법전이 적용되는 방식을 보여 줍니다. 2024년 11월 18일 그는 형법전 section 420에 따른 사기죄 2건과 section 109와 함께 적용된 section 468에 따른 위조 교사죄 1건으로 징역 17년 6개월을 선고받았습니다. 그는 회사 직원들을 통해 힌렁이 석유 판매 계약 2건을 체결했다고 위조 서류를 근거로 HSBC에 허위로 표시했고, 매출채권 할인을 받아 냈습니다. 이에 따라 HSBC는 1억 1,168만 3,939미국달러를 지급했습니다.[2] 항소심에서 고등법원은 2026년 3월 그의 피해 회복 노력과 나이를 고려해 형량을 징역 13년 6개월로 감경했습니다.[3]

이 사건은 1830년대 인도를 위해 기초되고 1871년 해협식민지에서 제정된 조항이 21세기에 석유 매출채권의 사기적 할인을 처벌하는 데 어떻게 쓰이는지 보여 줍니다. 무역금융의 기술은 몰라볼 만큼 바뀌었습니다. 그러나 근본적인 불법, 즉 위조 서류로 뒷받침된 허위 표시로 대주에게서 돈을 받아 내는 행위는 그대로이며, 법전의 일반적 정의는 이를 포괄할 만큼 유연하다는 점이 입증되었습니다.

실무가를 위한 체크리스트

- 사기 또는 횡령 사건에서는 적용 가능한 형법전상 범죄, 특히 사기죄, 형사상 신탁위반죄, 위조죄, 회계장부 조작죄를 초기에 파악합니다.
- 영국의 사기 개념이 그대로 적용된다고 가정하지 말고, '부정직하게'와 '사기적으로'에 대한 법전 자체의 정의를 분석합니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

- 세 관할권 모두 인도 모델을 물려받았으므로, 같은 조항에 관한 싱가포르, 말레이시아, 인도의 판결을 참고합니다.
- 무역금융 분쟁에서 서류와 전자기록의 증거능력에 관해서는 1893년 조례에서 비롯된 증거법(Evidence Act)을 확인합니다.
- 법전화된 형법과, 같은 사실관계에서 대주와 투자자의 민사상 청구를 규율하는 법전화되지 않은 계약법·신탁법상 보통법을 구별합니다.

주

1. Singapore Statutes Online, “Penal Code 1871”(최종 접속일 2026년 10월); Wikipedia, “Penal Code (Singapore)”(최종 접속일 2026년 10월): 이 법전은 Penal Code 1871(2020 Revised Edition)로 존재하며, Criminal Law Reform Act 2019로 현대화되었습니다. ↩
2. Singapore Police Force, “Founder of Hin Leong Trading sentenced and jailed for cheating and instigating forgery”, 2024년 11월 18일: 형법전 section 420에 따른 사기죄 2건과 section 109와 함께 적용된 section 468에 따른 위조 교사죄 1건, 징역 17.5년, HSBC 지급액 111,683,939미국달러. ↩
3. Malay Mail, “Singapore’s Hin Leong founder OK Lim has jail term cut to 13½ years after High Court appeal”, 2026년 3월 4일: 고등법원(Hoo Sheau Peng J)은 피해 회복 노력과 84세라는 항소인의 나이를 들어 형량을 17년 6개월에서 13년 6개월로 감경했습니다. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.