자유항 원칙: 모든 국적의 선박에 개방

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

자유항이라는 구상

싱가포르를 그 무엇보다 크게 형성한 결정은 이곳을 자유항으로 만들기로 한 결정이었습니다. 모든 나라의 선박이 항구에 들어와 화물을 내리고 싣고, 교역한 상품에 대한 관세를 내지 않고 떠날 수 있었습니다. 싱가포르는 항만 관세로 세입을 얻는 것이 금지되었습니다.[1]

래플스는 자유항을 네덜란드 체제에 맞서는 무기로 보았습니다. 앞서 언급한 1819년 6월 10일자 편지에서 그는 이렇게 썼습니다. "이 바다에 하나의 자유항이 생기면 결국 네덜란드 독점의 마법은 깨질 것이다. 그리고 서양에서 몰타가 그러하듯, 싱가포르는 동양에서 그러한 존재가 될 수 있을 것이다."[2] 몰타는 영국이 나폴레옹 전쟁 중 지중해의 해군 기지이자 교역 거점으로 획득한 곳입니다. 몰타와의 비교는 래플스가 이 정착지를 어떻게 보았는지를 보여 줍니다. 개방성으로 무역을 끌어들이고 영국의 힘으로 이를 보호하는, 해양 제국의 전략적 거점이었습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

자유항 원칙은 영국에서 힘을 얻고 있던 사상에 기반을 두었습니다. 애덤 스미스의 중상주의 비판은 1776년에 출간되었습니다. 그 후 영국의 제조업자와 상인들은 점점 더 시장에 대한 자유로운 접근을 요구했습니다. 회사의 대중국 독점을 끝내고자 한 민간 상인들도 같은 논리를 사용했습니다. 아시아의 항구들에서 자유항은 실질적인 의미를 지녔습니다. 네덜란드, 스페인, 아시아 통치자들이 부과하여 무역 비용을 높이던 세금과 제한을 없앴기 때문입니다.[3]

관세 없는 세입: 징세 청부

관세가 없는 정착지에도 세입은 필요했습니다. 캘커타의 회사는 정착지가 스스로 비용을 충당하기를 기대했기 때문에, 정착지는 행정, 경찰, 공공사업 비용을 직접 마련해야 했습니다. 파쿼가 채택하고 후임자들이 발전시킨 해답은 징세 청부(revenue farm)였습니다. 정부는 특정 사업을 독점적으로 운영할 권리를 보통 경매를 통해 민간 청부업자에게 팔았습니다. 대상은 아편 판매, 주류 판매, 그리고 래플스가 금지하기 전까지는 도박이었습니다. 청부업자는 라이선스에 대해 고정 금액을 지불하고 고객에게서 이를 회수했습니다.[4]

특히 아편 청부는 19세기 대부분 동안 싱가포르 식민 정부의 가장 중요한 세입원이 되었습니다. 아편 청부권은 중국 상인 신디케이트에 주어졌고, 이들은 그 이윤으로 부와 영향력을 쌓았습니다. 아편 청부는 식민지의 재정을 그 자신의 노동 인구가 소비하는 아편에 묶어 두었습니다.[5] 다시 말해 자유항은 과세와 양립할 수 있었고, 그 부담을 특정한 방식으로 배분했습니다. 무역에는 과세하지 않았고, 소비, 무엇보다 아편 소비가 정부 비용을 떠안았습니다.

흔한 오해

자유항은 때때로 세금이 없는 정착지로 이해됩니다. 초기 싱가포르는 교역에 관세를 부과하지 않았지만, 아편, 주류, 그리고 1823년까지는 도박에 대한 라이선스와 징세 청부로 세입을 거두었습니다. 이 선택은 상인들에게 유리했고, 재정 부담을 소비자들에게 전가했습니다. 그 소비자 중 다수는 가난한 노동자

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

였습니다. 기업과 자본에 대한 낮은 세금, 소비와 국가 자산에서 나오는 상당한 세입을 특징으로 하는 싱가포르의 현대 재정 모델은 긴 내력을 지니고 있습니다.

자유항과 법치

자유항이 상인들에게 제공한 것은 관세 면제만이 아니었습니다. 해군을 보유한 유럽 강국의 보호, 예측 가능한 행정, 그리고 점점 더 계약과 재산권을 집행하는 법원 체계를 제공했습니다. 래플스의 1823년 규정은 토지 등기, 시장 운영, 그리고 상인 공동체에서 선발된 치안판사에 의한 사법 행정에 관한 규칙을 정했습니다.[6]

자유무역과 법적 안정성의 결합은 앞 장에서 해협의 성공한 항구들에서 확인한 제도 모델의 핵심입니다. 보호, 예측 가능성, 적정한 통행의 대가가 그것입니다. 술탄 시대의 말라카는 이 세 가지를 모두 제공했습니다. 포르투갈과 네덜란드 지배하의 말라카, 그리고 네덜란드 지배하의 리아우는 무력으로 통행의 대가를 올렸습니다. 영국의 싱가포르는 무역 자체에 대해서는 대가 없이 보호와 예측 가능성을 제공했습니다. 싱가포르 중계무역사를 연구한 역사가 웡린켄(Wong Lin Ken)은 싱가포르가 네덜란드의 경쟁에 맞서 버틸 수 있었던 이유를 이렇게 결론지었습니다. “it had a headstart, and, what was more important, it had no governmental interference in trade”, 즉 먼저 출발했고, 더 중요하게는 무역에 대한 정부의 간섭이 없었기 때문이라는 것입니다.[7]

싱가포르와 네덜란드 체제의 비교

군도에서 네덜란드 체제와 영국 체제의 대조를 과장해서는 안 됩니다. 네덜란드도 때로는 자유항을 운영했고, 영국은 다른 곳에서, 무엇보다 인도의 아편에 독점을 부과했습니다. 그러나 1820년대 해협에서 그 대조는 실재했고, 아시아 상인들도 그렇게 인식했습니다. 술라웨시의 부기스족 상인, 아모이와 광저

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

우의 중국 정크선 상인, 팔렘방의 아랍 상인들은 네덜란드의 관세와 제한을 경험으로 알고 있었습니다. 그래서 이를 면하게 해 주는 싱가포르를 택했습니다.[8]

이 비교는 금융 중심지의 이후 역사를 관통하는 주제를 예고합니다. 싱가포르는 경쟁자들보다 더 개방적이고, 더 예측 가능하며, 비용이 덜 드는 제도를 제공하면서도 질서와 합법성에 대한 평판을 유지함으로써 거듭 비즈니스를 유치해 왔습니다. 개방성과 건전성 사이의 균형, 그리고 개방성이 가져오는 평판 위험은 이 책의 E부와 H부에서 살펴봅니다.

주

1. Wikipedia, "Founding years of modern Singapore"(2026년 9월 접속): 싱가포르는 "a free port"로 설립되었으며 항만 관세로 세입을 얻어서는 안 되었음. ↩
2. 래플스가 애덴브룩 대령에게 보낸 1819년 6월 10일자 편지. "Letters and Correspondences of Raffles", *The History Makers*(samhistmakers)에서 인용, 2026년 9월 접속. ↩
3. 1810년대와 1820년대 영국의 아시아 정책에 대한 자유무역 사상의 영향, 그리고 페낭과 싱가포르의 자유항 모델에 관하여는 Tarling, *Anglo-Dutch Rivalry in the Malay World 1780–1824* 및 Wong Lin Ken, "Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941", *Journal of Southeast Asian Studies* 참조. ↩
4. Wikipedia, "Founding years of modern Singapore"(2026년 9월 접속): 파쿼는 "selling licenses for gambling and the sale of opium"에 의존했음. Wikipedia, "Stamford Raffles"(2026년 9월 접속): 1823년 래플스는 "imposed heavy taxation on what he considered social evils such as drunkenness and opium smoking". ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. 식민지 싱가포르의 주요 세입원으로서의 아편 청부와 중국인 신디케이트의 역할에 관하여는 Carl A. Trocki, *Opium and Empire: Chinese Society in Colonial Singapore, 1800–1910*, Ithaca, Cornell University Press, 1990 참조. ↩
6. 상인 중에서의 치안판사 임명, 토지 및 시장에 관한 규칙을 포함한 래플스의 1823년 규정은 C.M. Turnbull, *A History of Modern Singapore 1819–2005*, Singapore, NUS Press, 2009, 제1장에 요약되어 있음. ↩
7. Wong Lin Ken, "Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941", *Journal of Southeast Asian Studies*, Cambridge Core를 통해 열람, 2026년 9월 접속. ↩
8. 1820년대 부기스족과 중국 정크선 상인들이 네덜란드 항구보다 싱가포르를 선호한 점에 관하여는 National Library Board Singapore, Infopedia, "Bugis trade" 및 Wong Lin Ken, "Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941" 참조. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.