강한 국가에서의 법치

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

법치의 형식적 개념과 실질적 개념

법이론은 법치에 관한 형식적(thin) 개념과 실질적(thick) 개념을 구별합니다. 형식적 개념은 국가가 일반적이고 공개적이며 장래를 향하고 안정적인 법률을 통해 행동할 것을 요구합니다. 그 법률은 독립된 법원이 적용하며, 공무원 자신도 법의 지배를 받아야 합니다. 실질적 개념은 여기에 민주주의, 기본권 보호, 자유 언론과 같은 실체적 요건을 덧붙입니다. 싱가포르는 형식적 개념을 매우 높은 수준으로 충족합니다. 실질적 개념과의 관계에 대해서는 논란이 있습니다.

싱가포르의 법률가들은 이 구별을 공개적으로 논의해 왔습니다. 찬섹콩(Chan Sek Keong) 전 대법원장은 법원이 의회가 만든 헌법적 틀 안에서 법치를 실현한다고 주장했습니다.[1] 조시 라자(Jothie Rajah) 같은 비판자들은 싱가포르 모델을 '권위주의적 법치(authoritarian rule of law)'라고 묘사했습니다. 이 모델에서 법은 국가 권력을 제약할 뿐 아니라 정당화하는 역할도 한다는 것입니다.[2] 금융중심지에 이 논쟁은 실무적으로 중요합니다. 투자자는 실질적 개념을 완전히 충족하지 못하는 체제에서 형식적 개념이 측정하는 자질이 계속 안정적으로 유지될지를 판단해야 하기 때문입니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

사법심사와 행정 재량의 한계

싱가포르 법원은 행정 행위의 적법성을 심사할 권한을 주장해 왔습니다. 그 주장의 역사는 시사하는 바가 큽니다. 1988년 12월 8일 선고된 *Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs* 사건에서 항소법원(Court of Appeal)은 국내안보법(Internal Security Act)에 따라 사람을 구금하는 대통령과 장관의 재량이 객관적 기준에 따르므로 법원의 심사 대상이 된다고 판시했습니다. 법원은 주관적이거나 무제한적인 재량이라는 관념이 법치에 반한다고 선언했습니다. 의회는 몇 주 만에 대응했습니다. 1989년 1월 27일 시행된 헌법 제149조 제3항 신설과 1989년 1월 30일 시행된 국내안보법 개정으로 종전의 입장이 회복되었고, 구금에 대한 사법심사는 절차 문제로 제한되었습니다.[3]

이 사건은 체제의 양면을 모두 보여 줍니다. 법원은 어느 보통법 법원이라도 인정할 수 있는 표현으로 적법성 원칙을 선언했습니다. 이어 집권당이 장악한 입법부가 국내 안보 영역에서 그 적용을 제한했습니다. 그 영역 밖에서는 이 원칙이 살아남았습니다. 이후 항소법원의 판결들은 이 원칙에 근거하여 구금 및 행정에 관한 법정 권한의 행사를 심사해 왔습니다. 상업적 행위자에게 중요한 점은 라이선스, 조세, 조달처럼 그들과 관련된 분야에서 행정 재량에 대한 심사가 여전히 가능하다는 것입니다. 다만 금융감독당국을 상대로 이를 활용하는 경우는 드뭅니다.

명예훼손, 법정모욕, 온라인 허위정보

싱가포르 모델의 한계는 공적 발언을 규율하는 법에서 가장 뚜렷하게 드러납니다. 정치 지도자들은 야당 정치인과 비판자를 상대로 명예훼손 소송을 제기해 왔습니다. 관찰자들은 이러한 소송의 빈도를 집권당 우위의 한 요인으로 꼽습니다.[4] 2016년 사법운영(보호)법(Administration of Justice (Protection) Act 2016)은 사법부 모욕죄(scandalising the judiciary)를 포함한 법정모욕에 관한 법을 성문화했습니다.[5] 온라인 허위정보 및 조작 방지법(Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act)은 2019년 5월 8일 찬성 72표, 반대 9표로 통과되어 2019년 10월 2일부터 시행되었습니다. 이 법은 장관이 허위라고 판단하는

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

온라인 진술의 정정 또는 삭제를 명령할 수 있도록 합니다. 영향을 받는 사람은 먼저 장관에게 명령의 변경이나 취소를 요청해야 하며, 그 후에 고등법원(High Court)에 신청할 수 있습니다.[6]

이러한 법률은 상업 계약의 집행에는 영향을 미치지 않습니다. 그러나 언론, 학계, 시민사회가 경제 문제에서의 정부 행태를 포함하여 국가를 논의하는 환경을 형성합니다. 금융중심지는 법원뿐 아니라 정보에도 의존합니다. 은행 스캔들, 규제 실패, 국가 연계 기업에 관한 공론의 질은 오류가 발견되고 시정되는 경로 가운데 하나입니다. 싱가포르에서 이 기능은 제네바나 런던보다 좁습니다. 2023년 자금세탁 사건에 대한 공식 대응도 주로 정부 성명, 의회 답변, 법원 절차를 통해 이루어졌습니다.

지배 정당이 법에 복종하는 이유

핵심적인 수수께끼는 여전히 남아 있습니다. 인민행동당(People's Action Party)은 1959년부터 집권해 왔습니다. 2025년 5월 3일 총선에서 인민행동당은 65.57%의 득표율로 선출직 97석 중 87석을 얻었습니다.[7] 이 정도의 다수를 가진 정부는 자신의 표만으로 헌법 규정 대부분을 개정할 수 있습니다. 그럼에도 정부는 상사 사건과 행정 사건을 독립적으로 판단하는 사법부, 그리고 자기 당 장관들까지 기소해 온 반부패 기관을 유지해 왔습니다.

그 설명은 대체로 국가의 경제 전략에 있습니다. 천연자원이 없는 작은 나라는 외국 자본, 외국 기업, 외국 인재에 의존합니다. 이들은 예측 가능한 법과 정직한 공무원을 요구하며, 이를 찾지 못하면 떠날 수 있습니다. 건국 세대 지도자들은 이 결론을 명시적으로 이끌어 냈고, 국가의 정당성을 성과 위에 구축했습니다. 청렴한 정부와 신뢰할 수 있는 법은 그 성과의 일부입니다. 리콴유는 회고록에서 부패와의 싸움을 생존의 조건으로 묘사했습니다.[8] 장관과 고위 공무원에게 민간부문을 기준으로 한 급여를 지급하는 정책도 같은 논리에 속합니다. 정부는 이를 부패에 대한 방어책으로 정당화했습니다. 싱가포르의 장관들은 세계에서 가장 높은 보수를 받는 정치인에 속합니다.[9]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

두 번째 설명은 긴 시간 지평을 가진 지배 정당의 자기 이익에 있습니다. 집권당 내부의 부패는 그 선거 기반과, 어떤 대안보다 더 잘 통치한다는 주장을 위협할 것입니다. 장관에 대한 기소는 단기적으로는 고통스럽지만, 청렴성에 대한 평판이라는 당의 핵심 자산을 지켜 줍니다. 같은 논리로 법원이 상사 사건을 자유롭게 판단하도록 맡겨지는 이유도 설명됩니다. 법원의 신뢰성은 국가 전략에 기여합니다. 반면 민감한 영역에서의 사법심사 제한은 입법을 통해 공개적으로 설정되며, 의회가 그에 대해 책임을 져야 합니다.

이 모델에는 취약점이 있습니다. 그 법치는 상당 부분 정치 지도부의 지속적인 의지에 달려 있습니다. 지도부에 대한 공식적 제약이 직접 국민투표 제도를 갖춘 연방 민주주의 국가보다 약하기 때문입니다. 지금까지 투자자들이 그 의지를 의심할 이유는 없었습니다. 리콴유에서 고촉통, 리센룽, 로렌스 웡으로 이어진 권력 이양이 이를 유지해 왔기 때문입니다. 제K편 제VI장에서는 이 모델이 2035년까지 어느 정도 유지될 수 있을지를 검토합니다.

압박 속의 청렴성

2023년 이후의 시기는 여러 측면에서 동시에 이 체제를 시험했습니다. 한 장관의 기소, 약 30억 싱가포르달러 상당의 자산이 연루된 자금세탁 사건, 그리고 2025년 7월 싱가포르 통화청(Monetary Authority of Singapore, MAS)이 9개 금융기관에 부과한 제재는 모두 약점을 드러냈습니다.[10] 동시에 이들 사건은 수사, 기소, 법원을 통해 대응하는 제도도 보여 주었습니다. 자금세탁 사건의 피고인 10명은 모두 유죄 판결을 받았고 약 9억 4,400만 싱가포르달러의 자산을 몰수당했습니다.[11] 제E편 제VI장에서는 이 사건과 그것이 은행에 미친 영향, 그리고 2025년 7월의 제재를 검토합니다.

모든 사건이 관찰자들을 만족시키는 방식으로 해결된 것은 아닙니다. 케펠(Keppel) 사건은 싱가포르 정부연계 그룹의 자회사가 브라질에서 뇌물을 제공한 데서 비롯되었습니다. 이 사건에서 부패행위조사국은 2023년 충분한 증거가 없다는 이유로 수사를 종결하고, 기소 대신 전직 임직원 6명에게 경고 처분을 내렸습니다.[12] 그룹이 해외 절차에서 뇌물 제공을 인정했기 때문에 이 결정

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

은 의회와 언론에서 비판을 받았습니다. 제H편 제V장에서는 이 사건을 기소유예합의(deferred prosecution agreement) 및 싱가포르의 법인 형사책임과 함께 논의합니다. 현재의 논의에서 이 사건은 반부패 체제의 바깥 한계를 보여 줍니다. 그 강점은 국내 부패에 있으며, 싱가포르 기업이 외국 중개인을 통해 저지른 해외 뇌물은 국내에서 기소하기가 더 어렵습니다.

주

1. Chan Sek Keong, "The Courts and the 'Rule of Law' in Singapore", *Singapore Journal of Legal Studies* [2012] 209–231면. ↩
2. Jothie Rajah, *Authoritarian Rule of Law: Legislation, Discourse and Legitimacy in Singapore*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012. ↩
3. Wikipedia, "Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs"(최종 접속일 2026년 11월): [1988] SGCA 16, [1988] 2 SLR(R) 525, 1988년 12월 8일 판결; 법원은 객관적 기준을 적용하고 "the notion of a subjective or unfettered discretion is contrary to the rule of law"라고 판시함. Wikipedia, "Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs"(최종 접속일 2026년 11월): 의회는 1989년 1월 이 판결을 뒤집는 개정안을 통과시켰음; 헌법 제149조 제3항 신설은 1989년 1월 27일, 국내안보법 개정은 1989년 1월 30일 시행되어 사법심사를 1971년 *Lee Mau Seng* 사건의 입장으로 되돌림. ↩
4. Wikipedia, "Politics of Singapore"(최종 접속일 2026년 11월): "defamation lawsuits against high-profile political opponents"가 인민행동당 우위의 핵심 요인으로 거론됨. ↩
5. Administration of Justice (Protection) Act 2016 (Act 19 of 2016), 2016년 8월 15일 통과, 2017년 10월 1일 시행; 법원 모욕(scandalising the court)을 포함한 법정모욕을 성문화함. ↩
6. Wikipedia, "Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act 2019"(최종 접속일 2026년 11월): 법안은 2019년 5월 8일 72대 9로 가결; 2019년 10월 2일 시행; "Government ministers will issue instructions to

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

correct falsehoods through an appointed Competent Authority"; 명령의 변경 또는 취소 신청은 먼저 장관에게 하며, 신청은 "must be made within 14 days to the High Court". ↩

7. Wikipedia, "2025 Singaporean general election"(최종 접속일 2026년 11월): 선거는 2025년 5월 3일 실시; 인민행동당은 65.57%의 득표율로 97석 중 87석 획득; 노동자당(Workers' Party)은 10석을 유지함. Wikipedia, "Politics of Singapore"(최종 접속일 2026년 11월): 싱가포르는 "governed by the People's Action Party (PAP) since 1959". ↩
8. Lee Kuan Yew, *From Third World to First: The Singapore Story 1965–2000*, Singapore, Times Editions, 2000, "Keeping the Government Clean" 장. ↩
9. Wikipedia, "Politics of Singapore"(최종 접속일 2026년 11월): "Ministers in Singapore are the highest paid politicians in the world, receiving a 60% salary raise in 2007"; 2011년 정치인 보수 검토위원회가 구성됨. ↩
10. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case"(최종 접속일 2026년 11월): 자산 "worth 3 billion SGD"; 싱가포르 통화청은 이 사건과 관련된 자금세탁방지 위반을 이유로 "imposes S$27.45 million in penalties on nine financial institutions"(2025년 7월). ↩
11. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case"(최종 접속일 2026년 11월): 피고인 10명 전원 유죄; 약 13개월에서 17개월의 형 선고; 유죄 판결을 받은 10명이 몰수당한 금액은 총 9억 4,400만 싱가포르달러. ↩
12. Wikipedia, "Corruption in Singapore"(최종 접속일 2026년 11월): 케펠 사건에서 부패행위조사국(CPIB)은 증거 불충분으로 2023년 수사를 종결했으며, 전직 임직원 6명은 기소 대신 경고를 받음. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com