# 신용(xinyong): 담보로서의 평판

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

## 개념

화교 상인들은 어떤 사람이 신용을 얻을 만한 자격을 갖추었는지를 신용*(xinyong)*이라는 말로 표현했습니다. 이 말은 신뢰성이라는 관념과 상거래에서의 쓸모라는 관념을 함께 담고 있습니다. 신용이 있는 사람이란 그 말을 믿을 수 있고, 물품이나 돈을 안심하고 미리 건넬 수 있는 사람입니다. 관계나 연줄을 뜻하는 관시*(guanxi)*라는 관련 개념은 신용이 쌓이고 시험받는 개인적 의무의 연결망을 가리킵니다.[1]

경제적 관점에서 신용은 담보 역할을 했습니다. 담보로 제공할 토지나 다른 자산이 없는 상인도 평판이 좋으면 신용을 얻을 수 있었습니다. 그의 평판은 수년간의 믿을 만한 거래를 통해 쌓은 가치의 저장고였습니다. 채무 불이행은 이 평판을 무너뜨리고, 앞으로의 신용 접근과 공동체의 존중까지 함께 잃게 만들었습니다. 이 자산을 잃을 수 있다는 위협 때문에 차입자들은 공식적인 집행이 약한 곳에서도 의무를 지킬 강한 유인을 가졌습니다.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## 평판의 작동 방식

평판은 반복, 정보, 제재를 통해 작동했습니다. 상인들은 같은 상대와 여러 해에 걸쳐 거래했습니다. 그래서 각 거래는 지속적인 관계의 일부였고, 그 관계의 가치는 한 번의 거래에서 속여 얻는 이익보다 컸습니다. 행실에 관한 정보는 단체, 사원, 커피숍, 그리고 싱가포르와 고향을 잇는 가족 연결망을 통해 방언 공동체 안에서 빠르게 퍼졌습니다. 채무 불이행에는 제재가 뒤따랐습니다. 추가 거래에서 배제되고, 단체에서의 지위를 잃으며, 가족이 수치를 겪었습니다.

경제학자 재닛 랜다(Janet Landa)는 이 체계를 "민족적으로 동질적인 중개인 집단(ethnically homogeneous middleman group)"이라고 설명했습니다. 이 집단에서는 공유된 정체성이 구성원 간 계약 집행 비용을 낮춥니다.[2] 싱가포르와 말레이시아 고무 무역의 화교 중개인을 일부 바탕으로 한 그녀의 분석은 화교 상인들이 왜 자기 집단 구성원과 거래하기를 선호했는지, 그리고 왜 신뢰의 범위가 혈연과 방언의 경계를 따르는 경향이 있었는지를 설명해 줍니다. 공식적 집행이 약했다는 점을 감안하면 이러한 신뢰 구조는 합리적이었습니다.

## 신뢰의 수단

신뢰는 여러 수단으로 뒷받침되었습니다. 화교 상점들은 전통적 부기 방식에 따라 장부를 꼼꼼히 기록했고, 인장 또는 '찹(chop)'으로 문서와 물품을 인증했습니다. 약속어음과 신용장이 공동체 안에서 유통되었습니다. 흔히 친척이나 같은 단체 구성원 사이에 맺어진 동업 관계를 통해 자본을 모으고 위험을 나눌 수 있었습니다. 존경받는 상인의 보증은 새로 온 사람을 채권자에게 소개했고, 보증인의 평판을 피보증인의 평판과 묶었습니다.

이러한 수단은 비공식 체계와 공식 법질서를 연결했습니다. 동업 계약이나 약속어음은 필요하면 식민지 법원에서 집행할 수 있었습니다. 유럽계 에이전시 하우스(agency house)들도 화교 거래상과 거래할 때 화교의 보증을 받아들였습니다. 따라서 19세기의 화교 상인은 두 개의 법적 세계를 동시에 오갔습니

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

다. 하나는 공동체의 비공식적 세계였고, 다른 하나는 영국법의 공식적 세계였습니다. 가장 성공한 상인 가운데 다수는 두 세계 사이를 자유롭게 오갈 수 있는 사람들이었습니다.

## 개인적 신뢰의 한계

개인적 신뢰에는 한계가 있습니다. 정보와 제재가 미치는 범위까지만 확장되기 때문에 연결망 밖에 있는 사람은 배제됩니다. 연줄이 없는 신참은 신용을 얻기 어려웠고, 공동체 간 교역은 공동체 내부의 교역보다 여전히 위험했습니다. 개인적 신뢰는 충격에도 취약합니다. 존경받던 상인이 파산하면 그를 믿었던 사람들의 연결망 전체로 손실이 퍼졌습니다. 신뢰의 손상은 공동체 전체에 영향을 미칠 수 있었습니다.

개인적 신뢰의 한계는 싱가포르의 화교 상인들이 결국 은행을 설립한 이유를 설명해 줍니다. 은행은 서로 모르는 많은 사람의 예금을 모아, 예금자가 알지 못하는 차입자에게 빌려줍니다. 은행은 개인적 신뢰를 기관, 그 자본과 경영에 대한 신뢰로 대체합니다. 20세기 초에 설립되어 제B편에서 다루는 싱가포르 최초의 화교 은행들은 여전히 공동체의 방언 구조를 반영했습니다. 그럼에도 이 은행들은 개인적 신뢰에서 제도적 신뢰로 넘어가는 전환의 시작을 알렸습니다.

# 주

1. 화교 상거래 관행에서의 신용과 관시에 관해서는 Gary G. Hamilton, *Commerce and Capitalism in Chinese Societies* 및 Wong Siu-lun, “Chinese Entrepreneurs and Business Trust”, in Gary G. Hamilton (ed.), *Business Networks and Economic Development in East and Southeast Asia*, Hong Kong, Centre of Asian Studies, 1991 참조. ↩

2. Janet T. Landa, “A Theory of the Ethnically Homogeneous Middleman Group: An Institutional Alternative to Contract Law”, *Journal of Legal Studies*,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

vol. 10, 1981, 349–362면 및 Janet T. Landa, *Trust, Ethnicity, and Identity*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1994. ↩

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com